

مصير الإنسان

بين الفلسفة وعلم النفس



نجوان نجاح الجدة





مَصِيرُ الْإِنْسَانِ

بَيْنَ الْفَلَسَفَةِ وَعِلْمِ النَّفْسِ

سلسلة شبهات وردود 12

مَصِيرُ الْإِنْسَانِ بَيْنَ الْفَلَسَفَةِ وَعِلْمِ النَّفْسِ



طبع في لبنان

جميع الحقوق
محفوظة ومسجلة

الطبعة الأولى
١٤٣٨ هـ - ٢٠١٧ م



دار القارئ

النجف الأشرف، حي السعد، شارع ٦.
thd_srd@yahoo.com ■ thdsrd@gmail.com

تقنيـت طباعـي

دار القارئ للطباعة والنشر والتوزيع

هاتف: ٠٣ ٤١٣٢٥٦

E-mail: dar.alkari2012@gmail.com

سلسلة شبهات وردود 12

مَصِيرُ الْإِنْسَانِ

بَيْنَ الْفَلَسَفَةِ وَعِلْمِ النَّفْسِ

نجوان نجاح الجدة



من أهداف مركز عين :

مركز "عين" للدراسات الفكرية المعاصرة، يعنى بتفاعلات الواقع الإسلامى، ويحاول أن يؤصل للحلول والمقترحات تجاه مشكلات الإنسان المعاصر..

كما وينطلق من رؤية راسخة بقابلية الحضارة الإسلامية على قيادة الحياة وتقديم نموذج يتناسب مع احتياجات العصر من غير أن ينقطع عن أصوله ومنطلقاته وثوابته..

يسعى المركز ضمن برامج بحثية وهموم ثقافية ودورات لكتابة البحوث وتصديرها، لتعزيز الوعي الاجتماعى بقضايا الثقافة والأفكار ومناقشة مطاريح التخلف والتسيد لقيم غير أصيلة في المجتمع..

ليس من أهداف المركز أو مطاريحه الاعتناء بالتبشير الطائفى، ويؤمن أن ما يحدث اليوم هو طائفية سياسية تسعى لتجيير كل الدين والإنسان فى أتون معركة مصالح دنيئة.. ولا تُمانع من دراسات تنطلق من التسامح فى التعايش والإيمان بمشتركات الإنسان دون إلغاء الآخر مع الاحتفاظ بالرصانة العلمية وشروطها..

كما يؤمن المركز أن الحلول الإسلامية تنطلق من جذورها المناسبة، ولهذا فهى تحاول التأسيس من منطلقات اسلامية خالصة، بعيداً عن كل التحيزات المحيطة..

توطئة

إن من أهم الأسئلة التي أثارتها الإنسانية المفكرة - من خلال استكشافها للوجود، الذي تمثل هي جزءا منه، ودراسته، والتأمل فيه - إنما تدور حول الإنسان نفسه: ما هو؟ وكيف كان ويكون؟ وإلى أين هو كائن؟ تعد هذه الأسئلة الركائز الأساسية لإقامة إيديولوجيات شاملة؛ هي الإيديولوجيات الدينية وما تقدمه من تفسير للحياة، بل للوجود بأسره. كما شكلت محورا للبحث والتنقيب، شغل مساحة واسعة من عدة ميادين معرفية أخرى: من فلسفة و علم نفس و اجتماع وغيرها..

سنحاول هنا، في هذه الدراسة المختصرة، تسليط الضوء على شيء مما قدمه الفكر الإنساني، في مقام الجواب و الكشف عن ستار المجهول.



الفصل الأول



حدود الدراسات السيكلوجية





تعريف علم النفس:

يبدو أن التعريف المرضي لعلم النفس، في الأوساط الجامعية و الأكاديمية حالياً، هو التعريف القائل بأن علم النفس: هو (العلم الدارس لسلوك الإنسان)^١.

لا يمكن للنظرة التحليلية الدقيقة أن ترتضي هذا التعريف؛ فإن من المنتظر من علم النفس أن يجيبنا على أسئلة عديدة، أكثر بكثير من الأسئلة المرتبطة بالسلوك الإنساني فقط. مثل: ما هي النفس؟ و هل هي موجود حقيقي أم مجرد اعتبار وهمي؟ و ما هي سلوكياتها؟ و ما هي القوى التي تستخدمها في تلك السلوكيات؟ و على ماذا تحكم النفس؟ و ما الذي يحكم و يؤثر في النفس؟ و هل النفس مختصة بالإنسان فقط أم ثمة نفوس لموجودات أخرى... الخ.

- 9 إن الذي قدم هذا التعريف إلى المعرفة الإنسانية، والذي يحصر موضوع علم النفس بالسلوك، هو واطسون عميد المدرسة

^١ مبادئ علم النفس ص ٥.

السلوكية^١. التي هي من الاتجاهات التأسيسية المهمة في علم النفس المعاصر. فإن علم النفس قد أصبح بعد الثورة السلوكية، علم السلوك^٢. يرى واطسون أن العالم مهما نبغ في علمه، هو لن يتمكن من دراسة شعور أي كائن حي، وإن أي محاولة من هذا القبيل تمثل نوعا من العبث، وبالتالي فإن الصحيح هو توجيه البحث نحو السلوك، باعتباره البحث المؤدي إلى ثمرة عملية مفيدة^٣. وبعبارة أخرى حتى لو سلمنا بوجود الشعور والأحاسيس الداخلية، فهو ليس غرض الدراسة العلمية، و عليه فإن موضوع علم النفس يجب أن يكون: النشاط الملحوظ الذي يمكن دراسته دراسة موضوعية للإنسان والحيوان.

و يجب أن ينتبه المختص وغيره، أن هذا الكلام يمثل إجحافا علميا كبيرا بحق العلوم السيكلولوجية؛ إذ يجعلها ذات أفق محدود وضيق أكثر مما هو مفروض عليها في الواقع. ثم إن القول

^١ وهناك من سبق واطسون إليه - بلزيري مثلا - ولكن السلوكية تبلورت على يد واطسون، وكانت السبب في ترسيخ هذا التعريف.

^٢ آفاق علم النفس بين التحليل والقياس ص ٣١.

^٣ مبادئ علم النفس ص ٨٢

باستحالة دراسة الشعور، قول يبتني على المجازفة وفيه نوع من المصادرة، بالإضافة إلى أنه يبتني على التعطيل و حصر مقدرة الذهن البشري في دائرة بالغة الصغر. وهذا الكلام - الذي شيدت المدرسة السلوكية عليه أركانها - وإن كان يزعم له التوجه العلمي و طلب المعرفة، و لكنه يؤدي إلى المثالية و السفسطة.

و إننا نتساءل: هل إن النتيجة التي بلغها واطسون، و القائلة بأن المعارف السيكلوجية لا تدرك إلا من خلال دراسة السلوك، هل بلغها بواسطة دراسة السلوك فقط، أم من خلال تحليل كلا من السلوك و الشعور؟ إذا كان قد استنتجها بواسطة دراسة السلوك فقط فمن أعطاه حق الحكم على ما لم يدرسه؟ و إذا كان بدراستهما معا، فهو يعترف إذن بإمكان توجيه الدراسة و التحليل إلى موجود ما يقال له (الشعور). و لا يمكنه أن يعترض قائلا بأن المحاولات التي بذلها في دراسة الشعور، و التي لم تؤد إلى نتيجة مرضية، قادت إلى استنتاج نظريته؛ فإننا نقول له: إن هذا يعني فشلك الشخصي في دراسة الشعور، و ليس من حقلك أن تعمم قصور عقل بشري واحد عن بلوغ مطلب ما، إلى كافة العقول البشرية جمعاء في بلوغ ذلك المطلب، و التي لم تدرسه بعد، طالما

أن بالإمكان توجيه الطلب و الدراسة إليه، ناهيك عن العقول التي وجدت ثمرة عملية لمثل تلك الدراسة.

إننا لا نزعم أن بالإمكان استحضار مشاعر الناس الآخرين إلى عقولنا، و لكن طريقة التعرف على ماهية تلك المشاعر، هي نفس الطريقة التي تعرفنا بالنشاط و السلوكيات: و هي العلم الحسولي. إن الفرق بين الطلب في كلا الأمرين هو أن دراسة المشاعر لغير الحاضرة عنده، تعتمد على دقة و صدق إخبار الحاضرة عنده، و هذه الخصوصية موجودة في السلوك الخارجي أيضا، و لكن بنسبة تحتاج إلى جهد أقل في الطلب، و تقدم نتائج أوضح. و هذا بحد ذاته لا يعطي المبرر لنبد ما يمكن تحصيله مع شدة أهميته.

في الفترة من ١٩٣٠ و حتى ١٩٦٠ كان علماء النفس الأمريكيون يتحدثون قليلا و يحذر - أو لا يتحدثون مطلقا - عن العقل، و التخيل، و التفكير، و الاختيار، و حل المشكلات، و العمليات المعرفية أو الأنشطة العقلية المتشابهة، و ذلك لأن سلوكية واطسون حرمت التفكير في تلك الموضوعات. فقد عالج السلوكيون الأوائل الناس و كأنهم (صناديق سوداء) يمكن فهمها ببساطة بواسطة قياس

المثيرات الداخلة فيها و الاستجابات الخارجة منها^١. في الواقع إن السلوكية الآن لا تجد تقبلا في كثير من مبانها لدى علماء النفس المحدثين. وقد توجه الاعتراض عليها بأنه: إذا رأينا إنسانا ما يركض، فمن أجل أن نعرف لماذا هو يفعل ذلك، نحتاج إلى أكثر من النظر إليه و هو يركض، بل نحتاج إلى أن نعرف هل هو هارب من شيء، أو طالب لشيء، أو يركض للتسلية مثلا، و هذا لا يتأتى بالملاحظة المجردة فقط.

و لكن بالرغم من هذا الموقف من السلوكية، فإننا نجد تعريف علم النفس بأسره يستقى من جوهر مبانها. بالرغم من أهمية التعريف لكل علم؛ فهو الراسم لحدود العلم و المحدد لقوابله و نطاق عمله.

و يتوجه السؤال: لماذا هذا الإصرار على هذا التعريف بالرغم من كل علاقته؟

^١ مدخل علم النفس ص ٤٨.

الاستقلال عن الفلسفة:

في رأيي أن العامل الأساسي في ذلك، هو شعور الباحثين بأهمية فصل علم النفس عن الفلسفة، و رسم الهوية المستقلة له عنها. ترجع أصول علم النفس - كما هو حال سائر العلوم الإنسانية - إلى أم العلوم: الفلسفة. إن موضوع الفلسفة هو الوجود بشكل عام. إنها تدرس الوجود و تبحث بكل ما يرتبط به من أمور و شؤون. بدأ الفكر الإنساني بدراسة الفلاسفة للوجود و الموجودات. و شيئاً فشيئاً طرأ التخصص و تميزت كل دراسة بفرع علمي مستقل: فتميزت دراسة الوجود بما هو عدد إلى الرياضيات، و تميزت دراسته بما هو جسم طبيعي إلى الطبيعيات.. و هكذا تفرعت العلوم عن الفلسفة كما تدلنا دراسة الأصول الفلسفية لتلك العلوم.

و يعتبر الباحثون أن علم النفس قد تأخر انفصاله و تميزه كثيراً، قياساً مع غيره من الحقول المعرفية الأخرى، ذات الجذور الفلسفية، و لكن هذا الانفصال قد تحقق أخيراً. و يبدو أنهم يعولون في نجاح هذا الانفصال على تشخيص موضوع ذي طابع حسي ملموس لعلم النفس. و ليس هنالك شيء تتوفر فيه هذه الخاصية أكثر من السلوك و النشاط الظاهري، و لذا هم قبلوا به، و رفضوا البحث في

الأمر الأخرى الوثيقة الصلة بعلم النفس^١، وذلك لكونها ذات مساس بالفلسفة أكثر من السلوك. وفي الحقيقة هم على المستوى العملي لم يرفضوا تلك الأبحاث تماما، إلا على صعيد الزعم، كما يعرف المطلع على مبانيهم. أو أنهم وجهوا كل نظرية و كل مبنى في علم النفس بحيث يمكن إرجاعه إلى كونه تفسيرا للسلوك و النشاط الظاهري.

و إننا نتساءل: هل إن علم النفس الحديث يقصي البحث الفلسفي، ليركه للفلسفة؟ فهو يحدد ذاته بأنه العلم الباحث بالطرق العلمية و التجريبية البحتة عن النفس، و لا شأن له بالعلم الباحث عنها بالطرق الفلسفية؟ إذا كان الأمر كذلك فلعلنا نعطي العذر لعلماء النفس في موقفهم هذا من الفلسفة، و لا نختلف معهم في التعريف؛ فهم لم يختاروا البحث في علم النفس، و إنما اختاروا البحث في سلوكها فقط؛ إنهم علماء في السلوك خاصة. و ليس

^١ لخص ودورث تأريخ علم النفس بعبارة لطيفة، مفادها أن علم النفس عند أول ظهوره زهقت روحه، ثم خرج عقله، ثم زال شعوره، و لم يبق منه إلا المظهر الخارجي و هو السلوك / علم النفس للدكتور الداهري ص ١٥.

هنالك مشكلة كبيرة في اختيار الألفاظ والعناوين -علماء نفس أو سلوك..- طالما أن النظرية العلمية قديمة.

و لكن هذا الكلام غير سليم: فأولا إن ذلك العلم قد سمح لنفسه أن يقدم على ضوء الجهود العلمية والمختبراتية التي يبذلها -نتائج ذات طابع فلسفي؛ فهو يحرم الفلسفة أن تتدخل في أبحاثه أو يقصدها ولا يعترف بدورها، وفي الوقت نفسه يجيب عن أسئلة ليس من حقه، بل من حق الفلسفة وحدها، الإجابة عليها، بالنظر إلى طبيعة تلك الأسئلة نفسها^١.

^١ مثال على ذلك عملية التفكير نفسها: إذ يقسم السيكلوجيون اليوم التفكير إلى ثلاثة أقسام: التفكير العملي التجريبي الذي يستخدمه العلماء التجريبيون، وهو الوحيد عندهم الذي يقوم على أساس التطابق مع الواقع، القسم الثاني هو التفكير الفني الوجداني، و يقوم على أساس التطابق مع الذات المفردة، أي لا يقصد التطابق مع الواقع الموضوعي خارج تلك الذات، وهو المستخدم من قبل الشعراء والفنانين مثلا. و القسم الثالث هو التفكير الخرافي، الذي يلجأ إليه الإنسان عندما تكون المؤثرات أعمق من مستوى تفكيره، كافتراض الإنسان القديم الرعد على أنه آلهة (أنظر سيكلوجية العقل البشري ص ١٢)، و من المؤكد أن القسمة لا تنحصر بهذه الأقسام؛ فهناك التفكير الذاتي القائم على المطابقة مع الواقع؛ مثل

هذا بالإضافة إلى ملحوظة مهمة لم تتفطن المدرسة السلوكية - بل جميع اتجاهات السيكلوجيا المعاصرة - إليها؛ وهي أن معرفة السلوك تقتضي معرفة السالك بالدرجة الأولى. فحتى لو كان الاهتمام الأساسي ينصب بالدرجة الأساس على النشاطات الظاهرية، فإن أي تفسير نقدمه لتلك النشاطات لا يمكن أن يرتقي للدرجة العلمية المرموقة، ما لم نقع على معرفة كافية بالذات التي تصدر منها تلك النشاطات؛ وذلك لسبب بسيط وهو أن تلك الذات - وهي النفس - هي السبب المباشر لتلك الأفعال والأنشطة، و كل حقل معرفي عندما يسعى لتفسير ظاهرة علمية ما، هو يطلب ذلك بمحاولة الإحاطة بأسباب تلك الظاهرة. مثلاً عندما يسعى الأطباء في دراسة مرض السرطان مثلاً، هم ينكبون على دراسة كافة الأسباب المؤدية لتكون الخلايا السرطانية، وحتى في بحثهم في نفس الخلية السرطانية هم يتقبن عن تلك الأسباب. وعندما يبحث العلماء في خواص الماء هم يعكفون على دراسة الأواصر الرابطة بين جزيئة الأوكسجين و جزيئتي الهيدروجين، باعتبار أن ذلك التآصر كان السبب المباشر لظهور الماء و خواصه.

أبحاث الرياضيات؛ فهي تأمل ذاتي بحث، ولكن لنتائج خاصية التطابق مع الواقع الموضوعي.

و هكذا الحال في كل حقل معرفي و تكنولوجي، نجد الاهتمام منصبا بدرجة كبيرة - أو بالدرجة الأساس - على العلل و الأسباب، في تفسير الظواهر. و مع ذلك نجد علماء النفس - في محاولتهم الارتقاء بالبحث النفسي إلى مستوى البحث في تلك العلوم - يشذون عن تلك القاعدة، و بدل السعي إلى تفسير الظواهر بدراسة عللها و أسبابها، يفسرون الظواهر بدراسة الظواهر نفسها.

هيمنة الطابع التجريبي:

قد يعترض معترض، بأن ارتضاء الأوساط العلمية السيكولوجية اليوم، للتعريف الذي تقدمه المدرسة السلوكية، و إن كان في غير محله، و لكن هذا الارتضاء لا يدرجهم تحت اللوم و الإشكال المقدم آنفا؛ سيما و أن المباني السلوكية لا تجد الآن لديهم أذنا صاغية تماما. فالأولى قصر التقريع بالسلوكيين و عدم تعميمه إلى علم النفس الحديث بأسره.

و هذا الاعتراض ليس في محله؛ و ذلك لأن السبب الفعلي لارتضائهم التعريف السلوكي، هو نقطة جوهرية يشتركون جميعا - السلوكيون و كل مدارس علم النفس الحديث السائدة - فيها، و

هو الأصل الأصل و الدافع المباشر لأن تضع السلوكية هذا التعريف لعلم النفس:

إنه الاعتراف بسيادة الطابع التجريبي على كل ما سواه، سيادة مطلقة تقريبا، في البحث و الدراسة.

إن علماء النفس في الأوساط المعاصرة، قد لاحظوا التوجه العام في كل حقل معرفي، إلى الدراسة التطبيقية، و عدم التعويل -أو لا أقل عدم الاكتفاء- بالدراسة النظرية. و من هنا نشأت فيهم فكرة: أن معيار تقدم العلم و تطوره، إنما يكون بالتوجه قدر الإمكان نحو البحث التطبيقي و الابتعاد عن البحث النظري.

أبان نشوء السيكلوجيا المعاصرة، احتدمت الآراء، و ظهرت المدارس و المذاهب.

فلنلق نظرة على المدارس السيكلوجية المتعارفة و لنثبت: هل
حقا يتسلط الطابع التجريبي عليها جميعا، أم أننا لم نكن منصفين
في هذا القول.

أولاً: المدرسة التركيبية:

ترجع هذه المدرسة إلى فونت عميد السيكولوجيا المعاصرة^١. تعتبر هذه المدرسة^٢ أن الغاية الأساسية لعلم النفس هي وصف المحتوى العقلي. إنها تنظر إلى العقل البشري نفس النظرة التي يوجهها عالم الكيمياء إلى المركب الكيميائي، ولكن مع فارق واحد؛ وهو أن المركب الكيميائي يتكون من العناصر الكيميائية، أما المركب العقلي فهو يتكون من مجموع المشاعر والأحاسيس و سائر الإدراكات الداخلة فيه. إن طريقة دراسة العقل البشري في هذه المدرسة شبيهة بطريقة دراسة الكيمياء؛ وذلك بأخذ النماذج

^١ مبادئ علم النفس ٧٥. جاء في كتاب المدخل إلى علم النفس العام ص ٦٦: اعتاد مؤرخوا علم النفس الأمريكيون أن ينسبوا البنائية إلى تشنر. وبالطبع فإن تشنر هو الذي أعطاها هذا الاسم، وطورها و دافع عنها ضد الاتجاهات الوظيفية والسلوكية، ومع ذلك فإن النسق العلمي [لـ] تشنر هو بعينه النسق العلمي لـ فونت حيث درس تشنر على فونت.

^٢ يبدو أن ودورث لا يعد فونت مؤسساً أو مرتبطاً لأي مدرسة - أنظر مدارس علم النفس المتعاصرة ص ٣١٦- ولعله لا ينظر للمدرسة التركيبية نظراته إلى مدرسة، بل إلى نظرة سيكولوجية عامة، وربما لهذا السبب لم يعقد لها فصلاً في كتابه، بل اكتفى بالحديث عن التركيب على أنه الفكرة القديمة السائدة في مطلع السيكولوجيا المعاصرة.

و تحليلها و أخذ نتائج ذلك التحليل. أنها تأخذ عينات مكونة من أشخاص راشدين، ثم تجري التحليل لعقولهم بواسطة طريقة أخذ التقارير الذاتية منهم؛ فكل واحد يقدم تقارير عن ذاته للفاحص، و هي الطريقة المعروفة باسم (الاستبطان التجريبي)¹.

من الواضح إذن أن لا شأن لهذه المدرسة بالسلوك و النشاط الخارجي؛ فإن دراسة السلوك تتم عادة بتوجيه مؤثرات معينة - أو ما يعرف بـ (المنبهات) - ثم ملاحظة الاستجابة الحاصلة نتيجة ذلك.

بل في الحقيقة إن لهذه المدرسة نقطة إيجابية بحسب الكلام الذي أوردناه آنفا؛ فهي تسلط الاهتمام على العقل البشري مباشرة، و تعتبره هو المحور المباشر لأبحاثها. و باعتبار أن العقل البشري هو علة للظواهر الناشئة منه، فهي تتوجه إذن لدراسة الظواهر بدراسة عللها و أسبابها، و هي الطريقة المقبولة في باقي الأوساط المعرفية كما قد علمنا.

¹ ترجع الفكرة التركيبية إلى ما قبل فونت، و لكن فونت هو الذي اعتمد المنهج التجريبي في دراسة الفكرة، و إليه يرجع الفضل في تشييد أول معمل سيكولوجي.

و لكننا نتساءل: طالما أن هذه المدرسة قد وفقت بمعرفة الهدف الصحيح، فهل هي وفقت في اختيار الطريق المؤدي إليه؟

الجواب هو النفسي قطعاً: فإن اعتبار العقل البشري كالمركب الكيميائي، و من ثم دراسته وفق هذه النظرة، اعتبار غير صحيح. ثم من الواضح أن المنهج التجريبي - منهج أخذ العينات و دراستها - مهيمن على هذه المدرسة، و لا حاجة إلى كثير كلام في ذلك. و تفخر هذه المدرسة بأن من أعظم الخدمات التي قدمتها لعلم النفس هو تحريره من الميتافيزيقيا^١.

فهل أن هذه المدرسة قد وقعت على عينة العقل البشري كما يقع الكيميائي على ملح الطعام مثلاً؛ فأعمل آلاته و شغل مجهره عليه، فوجده مادة ملموسة بلورية الشكل تتركب من الكلور و الصوديوم؟

لا طبعاً؛ و لكنها افترضت بصورة مسبقة، أو من خلال الوصف المستحصل من العينات، فرضية، إثباتها قد يكون رهنا بالميتافيزيقيا أو قد يكون بغيرها، فهي لا تعلم بعد، و لكنها جعلتها الأساس

^١ مبادئ علم النفس ص ٧٥.

لأبحاث معارضة للميتافيزيقيا؛ فإن إثبات كون العقل البشري مركب أم لا بحث شديد الصلة بالميتافيزيقيا.

و بعبارة أخرى: إن مسألة كون العقل البشري متكون من أمور كثيرة - هي إدراكاته و أحاسيسه الغزيرة المتنوعة - هل تحتمل تفسيراً واحداً: هو التركيب، أم لا؟ الجواب: إن هنالك أبحاثاً كثيرة في الميتافيزيقيا تقبل احتواء موجودات معينة على كثرة في تكوينها، دون أن يتعارض ذلك مع بساطتها و عدم تركيبها. و من أهمها أبحاث متعلقة بالعقل البشري نفسه.

و ما لم يتوفر لهذه المدرسة مجهر عقلي - إذا صح التعبير - تسلطه على مجموعة معتبرة من العقول البشرية، و من ثم تشاهد بصورة ملموسة حلول الأحاسيس و المدركات فيه بنحو التركيب، فليس من حقها أن تصدر حكماً بذلك، إلا بمناقشة الميتافيزيقيا و إثبات خطأها بالطريقة التي ترضيها هذه الأخيرة؛ و هي الطريقة الميتافيزيقية. أو أن عليها أن تخضع للمنهج الميتافيزيقي و تقبل الاعتراف به في عملها، على الأقل في ذلك الجانب.. جانب إثبات بساطة العقل أو تركيبه.

هذه هي الملامح العامة لهذه المدرسة مع نقد طفيف. وقد اتضح كونها مستسلمة للطابع التجريبي.

ثانيا: المدرسة الوظيفية:

تتأثر هذه المدرسة - و مؤسسها هو جون ديوي^١ - تأثرا مباشرا بنظرية النشوء و الارتقاء، التي وضع أسسها العالم البيولوجي داروين. لقد درس داروين الخصائص التي تميز الكائنات الحية بعضها عن البعض الآخر، و لاحظ بصورة خاصة أن تلك الخصائص، و إن بدت لنا ظاهرا متمايزة شديدة الافتراق، و لكن يمكن إرجاع بعضها إلى البعض الآخر. و بعبارة أخرى إن الصفات و الخصائص الجسمية التي نوعت الكائنات الحية هذا التنوع المتشعب الزاخر في الطبيعة، يمكن تأصيلها بأصول متقاربة. بل و أكثر من ذلك؛ يمكن ممارسة نفس العملية على تلك الأصول المتقاربة و إرجاعها إلى أصول أكثر تقاربا، حتى نصل في النهاية

^١ أنظر المعجم الموسوعي في علم النفس ج ٦ ص ٢٧٥٣: الوثيقة الأولى في هذا الدرب هي المقال الذي نشره جون ديوي (مفهوم القوس المنعكس في علم النفس).

إلى أصل واحد تشترك فيه جميع الكائنات الحية على اختلاف أصنافها وأنواعها.

و السؤال هو: ما الذي يمكن استنتاجه من ذلك؟

الجواب الذي قدمه داروين يتلخص بـ إن هنالك نسبا وراثيا بين جميع أنواع الكائنات الحية. أي إن هذه الأنواع يرجع بعضها إلى البعض بالنسب؛ فالطيور مثلا ترجع إلى الزواحف، و الزواحف ترجع إلى البرمائيات، و البرمائيات ترجع إلى الحيوانات المائية.. و هكذا.

يفترض العلماء - بموجب هذه النظرية - أن فجر ظهور الحياة قد حدث منذ عصور سحيقة على ساحل البحر، متمثلا بخلية بدائية هي أبسط مظاهر الحياة على الإطلاق، و كانت المسامات الرملية عاملا مريا لنشوتها. و إن سائر مظاهر الحياة قد نشأت من تطور هذا الكائن البدائي على مدى العصور.

و الآن فلنتساءل: ما هو المعيار الحاكم في هذا التطور؟

الجواب الذي يقدمه داروين: إن المعيار لتطور الكائنات الحية و ارتقائها، هو مدى موائمة و توافق صفاتها و مزاياها، للبيئة التي

تعيش فيها؛ فكلما كانت المزايا التي يتمتع بها الكائن الحي مؤهلة له لكي يصمد أمام الظروف البيئية التي يعيش فيها، ومقوية له في كفاحه مع الطبيعة تقوية كافية، كان ذلك مؤشرا للياقة الكائن للبقاء. وحيث أن البيئة ليست ثابتة بل هي في حركة و تطور، كان محتما على الكائن الحي أن يطور قابلياته و صفاته معها، و إن مدى ما يحرزه النوع من نجاح في هذه العملية هو مؤشر بقاءه أو انقراضه. و بعبارة مختصرة: البقاء للأصلح.

و هكذا يختصر د/روين مسيرة الحياة التكاملية.

و يبدو أن الاكتشافات التي يقوم بها علماء الإحاثة تعزز موقف هذه النظرية جدا؛ فكثير من المتحجرات العائدة إلى كائنات منقرضة، كانت صالحة لردم الفجوات و تقريب الصفات بين خصائص الأنواع. على سبيل المثال، عندما عثروا على الطير البدائي المنقرض المسمى (الأركيوبتر كس) - الذي عاش قبل ١٤٠ مليون سنة - و درسوا خصائصه، وجدوا فيه ما يصلح لأن يكون الحلقة المفقودة الرابطة بين الزواحف و الطيور^١.

^١ أنظر الديناصورات ص ٤٩.

بل أكثر من ذلك: أجرى العلماء محاولات مختبرية لتطوير بعض الأشكال البدائية للحياة، وقد خرجوا بنتائج طيبة؛ فإنه يمكن تهجين أو تطوير بعض الفيروسات مثلاً. وبالتالي يمكن القول بأن نفس العملية تحصل في باقي الأنواع ولكن بشكل أكثر تعقيداً.

و على صعيد السيكولوجيا، أجرى ثورندايك دراسات، استنتج منها ما مفاده أن جميع الفقرات تظهر نشاطاً عقلياً متماثلاً، من حيث الأساس والأسلوب، ولم يجد فروقاً ذات أهمية، في الأسلوب الذي تتعلم فيه الزواحف والطيور والثدييات، على سبيل المثال، حلول المشاكل. والفرق بين السمكة والقرد مثلاً كان كمياً أكثر منه نوعياً: استطاع القرد أن يوجد علاقات أكثر تعقيداً، بسرعة أكبر، وأن يتذكرها بسرعة أكثر من السمكة^١.

هذا كله يعزز ملاحظات داروين.

نقد نتائج داروين:

وقبل أن نبين كيفية تأثير هذه النظرية على المدرسة الوظيفية، فلنتأمل قليلاً فيها؛ وذلك أن تأثيرها لم يقتصر على هذه المدرسة،

^١ مبادئ علم النفس ٣٥.

بل طال علم النفس الحديث بأسره.

فهل أصاب داروين أم أخطأ؟

الجواب: مما لا ريب فيه أن ملاحظات داروين دقيقة جدا و في محلها؛ فإن خصائص الأنواع يمكن إرجاعها إلى أصول موحدة. بل و أكثر من ذلك؛ إن عالم الطبيعة الذي نعيش فيه يمكن إرجاعه إلى أصل واحد: و هو الحركة؛ فكما هو معروف في الفيزياء الذرية: إن عالم المادة بأسره إنما هو تكثفات من الطاقة الاهتزازية البالغة الدقة.

و لكن كون داروين قد أصاب في الملاحظة، لا يعني أنه قد أصاب في الاستنتاج القائم على تلك الملاحظة. و إننا نتساءل: ماذا يحدث الآن، و لماذا لا نشاهد هذه القفزات التطورية تحصل مجددا في الطبيعة، بالرغم من أن البيئة لم تنزل تتطور، سيما و قد أضفى الإنسان بصمته عليها؟ لماذا لا نشاهد حيوانا جديدا يولد أكثر تطورا من أبويه، بل يبلغ من التطور درجة متميزة تجعله الأب الأول لنوع جديد، لمَ لم يحصل ذلك بالرغم من تعاظم جهود العلماء؟

ثم لماذا لم يشمل التطور جميع أفراد النوع؛ فإننا نرى الإنسان و القرد يعيشان الآن في فترة زمنية واحدة و ظروف بيئية واحدة؟ أليس الإنسان متطورا من القرد؟ فلماذا كان تأثير العامل التطوري مقتصرًا على بعض الأفراد دون البعض الآخر، رغم كونه واحداً محيطاً بالفتتين، و هو البيئة؟

ينقض على هذه النظرية بمثل هذا وغيره، الأمر الذي يحتم علينا الجزم بأن داروين و إن أصاب في الملاحظة، و لكنه لم يكن مصيباً في الاستنتاج.

فالملاحظة التي قام بها قاداته إلى اكتشاف وجود النقاط المشتركة بين الأنواع، و بدرجة عظيمة ملفتة للنظر العلمي الدقيق، و إن لم تتنبه إليها النظرة السطحية الساذجة.

و الاستنتاج الذي وضعه، هو وجود النسب الوراثي بين تلك الأنواع؛ إذ أن المتعارف بيولوجياً أن تشابه الصفات دليل الانتساب الوراثي.

و لكن الذي لم ينتبه إليه داروين، أن هذه القاعدة يمكن تطبيقها في الأحياء بعد أن وجدت. فهذا ما تملكه هذه القاعدة من قيمة، لأنها قد استنتجت من ملاحظة الكائنات الحية بعد إذ وجدت.

أما بالنسبة للحديث في أثناء ظهور النوع في الطبيعة، فنحن لم نكن موجودين لنحدد هل أن هذا النوع الجديد يمت بعلاقة نسب لنوع آخر و ورث منه جملة من صفاته، أم لا؟

إضافة إلى أن ما نعهده من كون تشابه الصفات دليل الانتساب الوراثي، هو كون ذلك في ضمن النوع الواحد. فبعيدا عن جو النظريات و الفرضيات، في الواقع الملموس، لا يقع هذا إلا في ضمن أفراد النوع الواحد، أما أن يرث نوع من آخر، فلم نجد له نظيرا في الطبيعة، إلا في رؤوس العلماء.

فاستنتاج داروين لم يكن صحيحا.

إن أسس الاستنتاج الصحيح هي أن نقوم بدراسة الملاحظات التي جمعناها، و نضع الفرضيات الملائمة لها، ثم نجري عمليات الاستقصاء، و نستبعد كل فرضية لا تلاقي درجة منطقية من القبول. و نحن هنا قد أتممنا عمل داروين إذن بما استفيد من كلام

فلاسفة الإسلام^١. وإلا فأساس النظرية يعتمد بدرجة كبيرة على الحدس والتخمين. وكما أنه كانت حركة الشمس في البرزوخ والمغيب، سببا للتخمين بثبات الأرض، ودوران الشمس حولها، سابقا، نجد ملاحظات داروين كانت السبب في هذه النتائج، والحال أن ليس في حججها من المتانة العلمية ورصانة الاستنتاج بأكثر مما كان لتلك، إلا بتدعيم ملاحظات داروين بملاحظات أخرى جديدة، مثل اكتشافات علماء الإحاثة أو دراسات ثورندايك. وإكثار الملاحظات لا يجدي نفعا في إثبات صحة الاستنتاج، طالما أن ذلك الاستنتاج قد حصل بشكل اشتباهي، وبنى على أسس واهية.

أما بالنسبة إلى نتائج العلماء في المختبر حول تهجين الفيروسات، فهي ليست مسوغة لدعم النظرية؛ فإنه يمكن مثلا أن تبلغ التكنولوجيا مرحلة متطورة، لإنجاح عملية زرع عين الصقر مثلا، في رأس الإنسان، فإن ذلك يعطينا نتيجة أطور من الإنسان العادي، وهو إنسان له حدة نظر الصقر، ولكن هذا ليس معناه أن

^١ أنظر مثلا الميزان في تفسير القرآن ج ١٦ ص ٢٦٤.

مثل تلك الأمور تحدث في الطبيعة، بحيث يوجد مثل هذا الإنسان بصورة طبيعية، وبتأثير البيئة كما تفترض النظرية.

إذن إن مسألة كون التشابه بين الأنواع كبير جدا، و يعطي قناعة بوحدة الأساس، لا يدل على علاقة نسب و توارث بينها. إن ذلك في أحسن حالاته لا يدل، إلا على وحدة الصانع لا أكثر: سواء أقلنا بأن ذلك الصانع هو الطبيعة أو الله أو أي شيء آخر. فإن ملاحظتنا مثلا لوحدة الخصائص العامة، التي تربط بين مسرحية (هاملت) و مسرحية (العاصفة)، لا يوصلنا إلى أن الجد البعيد لـ (العاصفة) هو (هاملت)، و أن (هاملت) قد تطور و تكامل، حتى تحول من مأساة مرعبة مليئة بالغضب و الكراهية و سفك الدماء، إلى كوميديا مشرقة مفعمة بالحب و العواطف النبيلة^١. إن غاية ما يوصلنا بحثنا في تلك الخصائص هو أن شاعرا واحدا - شكسبير - قد سطر كلا المسرحيتين.

^١ كما لا يوصلنا إلى أن (هاملت) كان بالأصل مجرد خربشات فارغة لا معنى لها على الورق، قد تطورت و تكاملت، حتى صارت أعظم مسرحية في الأدب الإنكليزي.

هذا نقد لنظرية النشوء والارتقاء لداروين^١. ومما يؤسف له أن علم النفس الحديث، بكل ما وصل إليه من نتائج خلاقة، يعتمد اعتمادا كبيرا على هذه النظرية، بالرغم من كل هذه الثغرات الموجودة فيها. وهذه واحدة من الأسباب المهمة، التي تحدو بنا للالتفات بكون علم النفس بأسره بحاجة إلى إعادة صياغة.

نظرية النشوء وإثبات الصانع الحكيم:

و من الغريب حقا ما فعلته بعض التيارات، من اتخاذ هذه النظرية، دليلا على عدم وجود الله تعالى. وهذا من أغرب الاستدلالات؛ والنظرية نفسها ساكتة عن ذلك، إنما هي نظرية بيولوجية ولا شأن لها بالأبحاث اللاهوتية. وحتى لو تنزلنا جدلا و فرضنا وجود علاقة النسب بين الأنواع، وأن الحياة بأسرها انبثقت

^١ نلاحظ أن الشطط عند داروين قد بلغ أمدا بعيدا، في كتابه التعبير عن الانفعالات عند الإنسان والحيوان؛ فمسائل مثل (التكشير عن الأسنان عند الغضب والعراك) وملاحظة وجودها عند كل من الإنسان والحيوان، قادت داروين إلى استنتاج أن ذلك من رواسب الماضي الحيواني للإنسان، والتي لم تعد تؤدي وظيفتها الآن كمركب من مركبات السلوك/ أنظر علم النفس في القرن العشرين ج ١ ص ٦٠.

في البداية على شكل خلية بسيطة، وهي الأب الأول الذي انحدرت منه سائر الكائنات الحية، فهذا لا يتعارض مع إمكانية وجود الصانع الحكيم والقوى الغيبية المدبرة والمعتنية بأمر هذا التطور، الساهرة على تمامه كما يجب. ينقل أن دروين نفسه لم يكن ملحدا. فهذا من أغرب الاستدلالات!

نقد المدرسة الوظيفية

فالمدرسة الوظيفية إذن تتأثر تأثرا مباشرا بهذه النظرية، وتضع دعائمها على هذه الأسس. وهذا أول ما يتوجه عليها من نقد. ويتلخص تأثرها في أن هذه النظرية، توضح أثر البيئة في تطور الكائن الحي، وبما أن الإنسان يمثل أرقى مظاهر التطور البيولوجي، وبما أن سر تفوقه هو الحياة العقلية التي يحياها، فيتوجب إذن توجيه البحث في هذا الجانب، ودراسة قيمة الخبرة العقلية في توافق الفرد مع بيئته^١.

^١ مبادئ علم النفس ص ٧٧.

في الحقيقة - و بغض النظر عن نتائج دروين المرتبطة بالقفزات النوعية - إنه يمكن تطبيق ملاحظات نظرية الارتقاء، حول توافق الكائن الحي مع بيئته، أبهى تطبيق، مع الإنسان. و بالتحديد مع الحياة العقلية لديه. و ما المثل السائر (الحاجة أم الاختراع) إلا مصداق للشواهد المؤكدة لهذا الواقع الموضوعي. فإن لكفاح الإنسان مع بيئته الأثر الجوهري في تشكيل نفسه و نمو خبراته، و له الأثر البالغ أيضا في بلورة مشاعره، عواطفه، مخاوفه.. و سائر ما يرتبط بإدراكاته. و لا غنى للإنسانية المفكرة عن الخوض في هذا الحقل المعرفي الهام و المجدي.

و لكن اعتراضنا يدور حول قصر علم النفس بأسره على هذا الجانب بالذات، أو عده الجانب الأساسي؛ فما يدري الوظيفيون فيما لو كان هنالك جانب ذاتي للنفس الإنسانية، لا يمكن للبيئة التأثير عليه، بل هو محكوم من قبل النفس فقط؟ و لعله يشغل حيزا من النفس يفوق الجوانب الأخرى، و بالتالي من حقه أن تكون الصدارة و الأولوية له، في البحث و تفسير ظواهر السلوك؟ فالمدرسة الوظيفية لا يمكن أن تزعم لأبحاثها قيمة ما لم تبرهن بالمرتبة الأولى على انتفاء تلك الاحتمالات. و في الحقيقة فإن

الوظيفيين لم ينفوا الجانب الذاتي للنفس البشرية. نظر التركيبون إلى الإنسان بوصفه مكونا من مجموع حالات عقلية، لكن المدرسة الوظيفية قالت بأن الإنسان هو الكل المكون من الحالات العقلية، بالإضافة إلى أعمال الفعل و رد الفعل الدائرة بينه وبين بيئته. المشكلة أنهم لم يقدموا شيئا يذكر بالنسبة للشق الأول، قياسا بما قدموه على مستوى الأثر البيئي و توافق الفرد معه.

أما بالنسبة للمنهج الذي اتبعته هذه المدرسة في أبحاثها: فهي لم ترتض الاكتفاء بالاستبطان وحده كما فعل التركيبون، و تقدمت خطوة نحو الملاحظة الموضوعية.

من الواضح إذن خضوع هذه المدرسة لهيمنة الطابع التجريبي.

ثالثا: التحليل النفسي:

من أبرز رواد هذه المدرسة سيجموند فرويد^١. إن هدف هذه المدرسة الأساسي هو دراسة الاختلالات العقلية. و قد صبت

^١ قد وصلت أفكار فرويد واسمه إلى درجة من الألفة لدى عامة الناس تجعلهم يعتقدون في بعض الأحيان أن علم النفس معادل لنظرية التحليل النفسي / مدخل علم النفس ص ٤١.

اهتمامها بالدرجة الأساس على اللاشعور. يقول فرويد: إن القسم الأعظم من شخصية الإنسان مغمور في اللاشعور، وقدم تشبيهه الشهير للظواهر العقلية، بكونها كالجبل الجليدي العائم على سطح المحيط؛ حيث يكون القسم الأعظم منه مختفياً تحت الماء^١.

في الواقع لقد سبق الفلاسفة الإسلاميون فرويد، في البحث في اللاشعور، ولكنهم اتخذوا المنهج العقلي و المعطيات الفلسفية في ذلك. وقالوا بأن توجه الفرد إلى نفسه يكون ضعيفاً لانشغاله بتدبير البدن و العالم الخارجي، وبالتالي فإن القسم الأعظم منها يكون غائباً عن إدراكه. وهذا من نتيجته أن يغفل الإنسان عن القوى الباطنية الخلاقة المتوفرة عنده، بل هو يجهل وجودها. ومن ثم لو قدر له أن يفصل نفسه عن بدنه، فسيكون ملتفتاً بالكامل إلى تلك النفس.

37 - وهذه الأبحاث رهن بالفصل الثاني من هذا الكتاب، وهو الفصل الباحث في كنه النفس و ما يتعلق بها، ولكن الاستطراد

^١ أنظر عرض لأفكار فرويد مع مدرسة التحليل النفسي في مدخل علم النفس ص ٥٨٣، مدارس علم النفس المتعاصرة ص ٢٢٥ و ما بعدها، وفي هذا الأخير ما يلقي الضوء على كثير من أوجه الشطط في أفكار فرويد.

جاء لشيء من الأهمية، في تقديم تعريف بالخطوط العامة للمدرسة، قبل بيان منهجها -.

و تجدر الإشارة أنهم ركزوا على أبعاد النفس المجهولة، و على إمكانياتها المخفية، في حين ركز فرويد على بحث الأسباب البعيدة للانحرافات العصبية، و المستكنة في اللاشعور.

تتخذ هذه المدرسة المنهج العيادي^١ في بحثها: أي بواسطة الدراسة الواسعة للحالات الشخصية، التي يمكن الحصول عليها في مختلف الأندية، بدءا بالعيادات و المستشفيات، و حتى السجون و الإصلاحيات بل حتى المدارس و المصانع و ما شابه. و يتم التركيز على الاختلالات العصبية و إجراء الاختبارات العقلية، و محاولة التشخيص و العلاج، و ما إلى ذلك.

الطابع التجريبي سائد كما هو واضح.

^١ أنظر المنهج العيادي في مدخل إلى ميادين علم النفس و مناهجه ص ٣٧ -

رابعاً: مدرسة الصيغة (الجشطالت)

تجدر الإشارة بأن مدارس علم النفس الحديث تنقسم إلى تيارين رئيسيين: التيار الارتباطي و التيار الشكلي المتمثل بمدرسة الجشطالت. يعتقد الارتباطيون بإمكانية تحليل العقل إلى مجموعة من الخبرات حسية المنشأ ترتبط فيما بينها بشكل ميكانيكي، وبأن حقيقة السلوك هي في الحقيقة نوع من الفعل ورد الفعل، القائم بين الإنسان و بيئته، أو بتعبيرهم (تنبيه و استجابة). فإن العالم الخارجي يؤثر على الإنسان بتنبيه معين، و تقابل النفس هذا التنبيه باستجابة، و ذلك بشكل ميكانيكي بحت. و إن السلوك ما هو في الحقيقة إلا ذلك الكم الهائل الغزير من مجموع الاستجابات المقابلة للتنبيهات. و من ثم تكون دراسته بواسطة تحليله إلى مجموع تلك الوحدات ثم استكشاف كل وحدة بحد ذاتها^١.

أما مدرسة (الجشطالت) - أسسها فرتيمر^٢ - فهم يرفضون هذا الكلام، و يؤكدون بأن تجزئة السلوك و تفتيته إلى وحدات ميكانيكية قد يعني إفساد الظاهرة السلوكية، و بالتالي استحالة إقامة

^١ أنظر نقد ذلك في فلسفتنا ص ٣٣٩ و ما بعدها. و انظر نفس المصدر ص ٣٢٦ و ما بعدها.

^٢ المدخل إلى علم النفس العام ص ٩١.

الدراسة الصحيحة عليها. وبدلاً من ذلك يتوجب أخذ السلوك بأسره ككل تام غير مجزأ. فما يعنون به من السلوك هو الشكل الكلي الكامل له، باعتباره ظاهرة كاملة معقدة تصدر عن ذات معينة، وتهدف إلى غرض خاص، وتحدث داخل بيئة محددة^١. و تقيم هذه المدرسة التجارب على خطأ تفسير السلوك بمجموعة من الاستجابات الانعكاسية، و ترى للعقل بحد ذاته دوراً إيجابياً فعالاً، لا يقتصر على تجميع الخبرات الحسية أو مقابلة المنبهات بالاستجابة. و الجشطاتيون يرجعون جميع المدارس إلى النظرة الارتباطية القديمة، و يعارضونها على هذا الأساس.

و من هنا فإن لهذه المدرسة تقدماً علمياً يتجاوز كل الاشكاليات المثارة على مدارس التيار الارتباطي. باستثناء نقطة واحدة: وهي إيمانها بالسلوك فقط موضوعاً لعلم النفس. صحيح أن علماءها يختلفون مع السلوكيين في نقطة هامة: وهي رفضهم للدراسة التجزئية للسلوك، و لكن سواء أخذنا السلوك كتلة كلية متماسكة أم مجموعة من الوحدات الجزئية، فمن الخطأ اعتباره الموضوع

^١ مبادئ علم النفس ص ٨٨

الأساسي، واعتبار النفس المنشئة والمصدرة لذلك السلوك، عارضا ذاتيا له.

على أي حال يسيطر الطابع التجريبي على مناهجها، أسوة بباقي المدارس السيكلولوجية الحديثة.

خارج المدارس:

يشكل العلماء، خارج تلك المدارس، أغلبية كبيرة من علم النفس المعاصر. ولكنهم - عموما - متمسكين بالمنهج التجريبي والأسس التي وضعها فوننت، مع طرح الفلسفة جانبا واعتبارها دخيل أو طفيلي على الأبحاث السيكلولوجية، إذا ما أطلت عليها.

الاعتراف بعلم النفس الفلسفي:

بعد هذه الجولة السريعة على مدارس علم النفس الحديث المهمة¹، لعل سائلا يسأل: هل هنالك مدرسة أخرى، هي محل

¹ لم نتناول السلوكية لأننا تطرقنا إليها آنفا، كما لم نتناول مدرسة القصد، وهي - بالمعنى الواسع - تشمل مذهب التحليل النفسي والجشطات - أنظر مدارس

قبول الأوساط في علم النفس الحديث، لها من الملامح و الصفات، ما يمكننا أن نسميها مثلاً (المدرسة الفلسفية) أو (مدرسة فلسفة علم النفس)؟

ذلك أننا لاحظنا بأن الطابع العام لهذه المدارس هو المنهج التجريبي. إنها لم تعتن بالجوانب التي لا يمكن للتجربة أن تطلها، مع أن هذه الجوانب تتداخل في الجوانب التي تتناولها بالبحث و الدراسة. إن مناطق التقاطع بين الجوانب التجريبية مع الجوانب اللاتجريبية ستكون - و الحال هذه - فجوات في البنيان النظري لكل مدرسة من هذه المدارس.

و عليه لا بد لكل واحدة منها - لسد هذه الثغرات - إما أن تترك المنهج التجريبي بصورة جزئية، و تستعين بالبحث الفلسفي، و لفترات كافية لردم تلك الفجوات..

أو عليها الاعتماد على منظومة كاملة في علم النفس، يتم البحث فيها في كل الجوانب النظرية و الفلسفية بالطرق الملائمة، و أخذ

علم النفس المتعاصرة ص ٢٨٧، كما يبدو أن لا تعارض بينها و بين الوظيفية، أنظر فلسفتنا ص ٣٤٣ - ٣٤٤.

المعطيات منها كمسلمات، تقع على عاتقها مسؤوليتها القانونية و صحتها.

و لكن الغريب أن أي واحد من الطريقتين لم يتم اللجوء إليه بالشكل المطلوب، و بدلا من ذلك، نجد السيכולوجيين يتجاهلون تلك الفجوات و الثغرات في بنائهم النظري، أو يحاولون توجيهها بصورة تجريبية، و ينظرون بعين الاحتقار إلى النتائج المعتمدة على المنهج النظري البحت، معتبرين أن أعظم انتصارات علم النفس قد تحققت، في اليوم الذي أعلن انفصاله عن الفلسفة، و نبذه التام لها و إشهار العقوق في وجهها.

يقول ودورث عن علم النفس بأنه: أصبح له الحق - بعد جهاد عنيف - في أن يكون غير فلسفي و لنا بعد هذا أن نسهر أبدا لكي نبقى على حريتنا. فلكل سيכולوجي بمفرده حريته الفردية - بطبيعة الحال - في أن يطبق سيכולوجياه على المشكلات الفلسفية. فليس ثمة ما يمنع الواحد منا - مثله مثل الواحد من إخواننا في العلوم الأخرى - من أن يشعر في حرية أن ينطلق طائرا بين الحين و الحين في ميدان النظر... إلا أننا يجب أن نعزل تأملنا النظري عن

علمنا المنظم كسيكولوجيين، و ألا نهيب خصوصا ياخواننا من علماء النفس أن يشتركوا في مغامراتنا الخارجية^١.

و يختم كتابه بالخوف من عودة الفلسفة إلى تسلطها القديم بعلم النفس^٢. و هو ينقل عن واطسون رأيه بأن علم النفس كاد يظل جماعة جدل و مناظرة و ليس علما حتى زال الاستبطان^٣ و البحث النظري.

هذا هو موقف سيكولوجيو اليوم. و هم مخطئون في ذلك؛ إذ شاءوا أم أبوهم في حاجة إلى الفلسفة.

لا نريد هنا أن نقلل من شأن الفتوحات الباهرة التي قدمها علم النفس التجريبي، و لكننا نسأل: لماذا وجد أن من حقه إقصاء الجانب الفلسفي و النظري المجرد من علم النفس، و الاستئثار به كله؟ فإن كل ما قدمه من نظريات، لا تتعدى دراسة العينات الشخصية الجزئية. و هنالك عوائق عنيدة في التجارب المختبرية،

^١ مدارس علم النفس المتعاصرة ص ٣٠٤.

^٢ نفس المصدر ص ٣٢٦.

^٣ نفس المصدر ص ١١٦.

من ناحية علم النفس خاصة. تتجلى هذه العوائق بالصعوبة البالغة في إجراء الاختبارات اللازمة على البشر، لا سيما تلك الاختبارات المطلوبة في تعيين التأثير الفسلجي للدماغ على التفكير والسلوك. الأمر الذي اضطر الباحثين للجوء إلى الفئران وغيرها من الحيوانات، والاتكال على وجود التشابه الفسلجي بينها وبين الكائنات البشرية، في معظم استنتاجاتهم الرنانة.

وهناك إشكال آخر يعترف به السيكلولوجيون التجريبيون أنفسهم: فحتى لو فرضنا إخضاع عدد كاف من البشر للاختبارات اللازمة - كما ينقل أن الطب في زمن جالينوس، قد تعارف فيه إجراء الدراسة التطبيقية للتشريح، على أجساد المجرمين، وهم أحياء - فمن المستحيل في حدود الطاقة البشرية، السيطرة على كل المتغيرات المتعلقة بالبيئة الواحدة. فحتى لو سيطرنا على العمر وشكل البنية والعرق والجنس.. وغير ذلك من المتغيرات الظاهرية لكل عينة، فكيف بالإمكان السيطرة على الظروف النفسية والتأثيرات الوراثية؟ وكيف يمكن السيطرة على تأريخ كل عينة، بحيث تعيش العينات جميعا في بيئة واحدة وظروف واحدة، لغاية إجراء الاختبار؟ فإن أي نتيجة قد نظفر بها يمكن أن لا تكون بفعل

العوامل التي شاهدناها في المختبر، أو التي شخصناها في دراستنا للحالة، كما نجزم فرحين، بل ربما بسبب حادثة تافهة قد صادفتها العينة المبحوثة في طفولتها البعيدة، ولكنها استقرت عندها في اللاشعور، و كان لها تأثيرا بالغا و أساسيا في كل كيانه، دون أن تعرف هي نفسها ذلك!

إذن هذا هو الجدار المنطقي الهائل الذي يقف بين علم النفس التجريبي و التعدي عن طور الحدس و التخمين؛ فإذا كان يريد أن يحتفل بتمامية كل إنجازاته و ينام قرير العين بما حقق من فتوحات، فلا محيص من أن يركن قبلها إلى العلوم العقلية، لكي تثبت له الأسس المنطقية للاستقراء بصورة عامة، و لعلم النفس التجريبي بكل حقوله و فروعه بصورة خاصة. و بدون ذلك فإنه لن يحصل على نتائج قاطعة. هذا أقل تقدير لاحتياجه للفلسفة و المعلومات النظرية المجردة.

و إلا فإن حال السيכולوجيا التجريبية لن يكون أفضل من رجل التقى صدفة - في الطريق إلى العمل - بأحد أقربائه، فلما وصل إلى مقر عمله، احترقت بضاعته، فيربط هذه المصيبة بذلك اللقاء. و عندما يخاطبه العقلاء قائلين: ما هذا الكلام و كيف كان لقاءك

بفلان سببا لاحتراق البضاعة؟ يبادر بالجواب: إنني كلما التقيه تحدث مصيبة، فلقاءه إذن سبب مصائبي.

إن ما يقدمه من استدلال، مبني على أن التالي و التقارن بين حادثتين، دليل على وجود علاقة السببية بينهما. وهذا غير صحيح دائما؛ فإذا استثنينا الصدفة العرفية، فإن التقارن و التابع بين حادثتين، مثلما أنه مبرر للاحتمال بوجود علاقة السببية بينهما، كذلك هو مبرر لاحتمال لا يقل درجة عنه؛ و هو أن كلا الحادثتين نتيجتين لسبب واحد مجهول.

فلربما كان القريب المشؤوم لصاحبنا المنكود امرأة فائقة الجمال، يسبب اللقاء بها البلبلة و التشويش لتفكيره و يروح للعمل مذهولا، فيدبر منه الإهمال المؤدي إلى الحريق - أي أن اللقاء هو سبب للحريق - و لربما كان فلان جاسوسا يتجسس على صاحبنا لمصلحة عدو، يبعثه ذلك العدو إليه يراقبه طيلة فترات تحضير الدسائس و إشعال الحرائق - أي: يقف خلف كلا من اللقاء و الحريق سبب واحد مجهول - و ربما لم يكن هذا و ذاك، بل اتفق عرضا حصول الحادثتين في زمان واحد - أي صدفة عرفية - إن التجربة بحد ذاتها لا تكفي لترجيح أحد هذه الاحتمالات على سبيل القطع، ما لم نمدها بالرصيد المنطقي النظري.

و إذا أردنا أن نكون منصفين، فإننا سنتظر آنذاك بعين الحنو و
 الرأفة إلى هذه النفس المسكينة، التي باتت ضحية النزاع بين
 المنهجين: منهج علم النفس التجريبي الذي يصر على المختبرات و
 النتائج المأخوذة من الحس، و المنهج الفلسفي البحث الذي
 يكفي بالطرق العقلية المجردة في دراستها. و لكن قد توضح بما
 مر من كلام، أن أيا من الحقلين لا يحق له الاستئثار بالنفس
 موضوعا له.

في الواقع إن عملية الإقصاء هذه للأبحاث المجردة ليس لها أي
 أساس مشروع؛ بل سببها مجرد رغبة شخصية لعلماء النفس، في أن
 يتميز اختصاصهم عن الفلسفة، و يتسم بالتفرد و التشخص أسوة
 بباقي العلوم - و كان الأولى بهم معالجة هذا على أنه عقدة نفسية -
 فلما وجدوا اتجاه الطبيعيات مثلا إلى ذلك التخصص، قد تحقق
 بالاعتماد الكلي على الدراسة الموضوعية، طبقوا ذلك على علم
 النفس. خصوصا و أن الطبيعيات، عندما كانت أسيرة الفلسفة، لم
 تقدم كثيرا من النتائج المرضية، كما تفعل الآن إذ تحررت.

قال ثورنندايك: علم النفس يمكن أن يكون - على الأقل في جزء منه - في استقلال عن الاستبطان يشبه العلوم الطبيعية^١.

بل لعلهم لاحظوا أن أبحاث النفس سابقا كانت تدرس ضمن الطبيعيات، و الآن إذ تنصلت هذه عن الفلسفة، فلم لا تحتذي تلك بها؟

و لكن هذا قياس مع الفارق؛ فإن دراسة الطبيعيات تعتمد على الظواهر الطبيعية، أما دراسة أعماق الإنسان فهي إيغال في الغوامض غير المرئية، التي لا يمكن إدراك كنهها بالحس المجرد. و إذا ثبت لدينا أن للنفس تجردا عن أحكام المادة، فإن هذا سيوسع من نطاق بحث الفلسفة في علم النفس. و إن الخوض في هذا بحد ذاته يستدعي اللجوء للبحث الفلسفي.

إن هذا التمييز و التشخص للسيكولوجيا، كعلم قائم بذاته و مستقل عن الفلسفة، يمكن أن يتحقق في الأروقة العلمية، دون الحاجة إلى إقصاء منهج الجهد النظري الفردي. إن العديد من العلوم قد حققت هذا التشخص لذاتها، دون الحاجة إلى نبذ المنهج

^١ مدارس علم النفس المتعاصرة ص ١١٤ ناقلا عن ذكاء الحيوان لثورنندايك.

النظري. و الرياضيات لها هيبتها و استقلالها عن الفلسفة، و بنيانها الشامخ الجبار، مع أن الاعتماد الأساسي لها على المنهج الذي ترفضه السيكولوجيا اليوم. و الفيزياء تعتز بشدة بحقل (الفيزياء النظرية) و لا تعتبره عنصرا دخيلا عليها، بل جانبا مهما من جوانبها تتكى عليه الكثير من أبحاثها. و هاك النظرية النسبية لـ/ينشتاين فيها؛ إن/ينشتاين انطلق من التأمل في بناء نظري بحث - هو هندسة /قليدس - و حاول التوفيق بين مبدأ النسبية مع قانون انتشار الضوء، و نجح في ذلك من خلال الاستعاضة عن نظرية تراكب السرعات بتحويلات لورنتز الرياضية. و إن أي شخص لديه فكرة عن هذا الكلام يعرف أنه جهد نظري بحث، و/ينشتاين لم يستعمل، في ذلك الفتح الذي قلب الفيزياء رأسا على عقب، سوى الورقة و القلم.

فإذن يجب التخلي عن القول العنيد، و الناص بأن لا هوية يعتد بها للسيكولوجيا، ما لم تتحرر تماما من الأبحاث ذات الطابع الفلسفي. و في الحقيقة إن عمليات الإقصاء لهذه الأبحاث، تستمد شرعيتها أو لا شرعيتها من العلم نفسه؛ فإذا كانت طبيعة العلم ذات مساس شديد بالجزئية و الحس، فلها ذلك التحرر إلى حد ما، و

بالعكس، إذا كانت ذات طبيعة تتسم بالكلية، أو عدم الإحاطة و الشمول بالحس المجرد - كما هي طبيعة النفس البشرية - فلأبحاث النظرية الحق، في دراسة الأبعاد التي لا يطالها ذلك الحس المجرد، و على العلم الانحناء و التسليم تقديرا لذلك بما له من فضل في سد نواقصه، و اعتبار ذلك جزءا لا يتجزأ منه.

و يعترف ودورث بالغربة التي تثيرها في نفسه، ظاهرة التمثه و الانقسام إلى تيارات و مدارس، الوجوده في السيكلوجيا المعاصره، و أنها غير موجوده في باقي العلوم الطبيعيه الأخرى^١. و من المؤكد أن هذه الظاهرة يمكن أن تعزى إلى طبيعة هذا العلم - علم النفس - اللصيقه بالفلسفه. و حيث أن من طبع الفلسفه الانشعاب إلى التيارات و المدارس، نجد هذا منعكسا فيه.

عودة إلى التعريف:

و بناء على ما مر فإن التعريف الذي نرضيه لعلم النفس هو: العلم الباحث في النفس و في كل ما يرتبط بها من حيث هي نفس.

^١ مدارس علم النفس المعاصره ص ٣٢٢.



الفصل الثاني



الإمام بحقيقة الذات





تحديد الذات:

في مقام الدخول إلى جو هذه الأبحاث، فلنسأل قبل كل شيء: ما هو الدليل على وجود نفس الإنسان؟ أي: ما هو الدليل على تحقق شيء في عالم الوجود، يتمتع بهوية معينة، بحيث أن من حقه أن يشير قائلًا: (أنا)، قاصداً بذلك نفسه^١؟

و بعبارة أخرى: هل إننا عندما نتحدث عن أنفسنا بتلك اللفظة - لفظة (أنا) - نشير إلى موجود حقيقي، له ثبوت و تحقق، غير ما نلمسه من مظهر خارجي و مادة طبيعية، أم أننا في الحقيقة نشير إلى اعتبار وهمي استقر فينا، بحسب العرف أو العادة أو غيرها، مبعثه ضرورة تشخيص و تمييز ذواتنا الفردية؛ كل ذات مفردة عن الذات الأخرى: فيشخص زيد مثلاً نفسه، على أنه زيد، لا عمر و لا خالد؟ أي الحصة المعينة من العناصر المادية المترتبة، و المجموعة بشكل معين، غير باقي الحصص الأخرى^٢؟

^١ لا يخفى أن هذا السؤال ليس عن وجود واقع موضوعي خارج الذهن أم لا.

^٢ السلوكية المتطرفة عند سكونر تعتبر الشخصية عبارة عن خيال أو وهم في جوهرها/ مدخل علم النفس ص ٦٠٤.

إن الواقع الذي يفرض نفسه عند الجواب: هو أننا، عند التأمل في الأجسام المادية ودراستها، نلاحظ - كما لا ريب فيه - صدور آثار مختلفة عنها: فنلاحظ مثلاً أجساماً تحس و يتولد فيها الإحساس، و نلاحظ أجساماً لها أن تنتقل و تتحرك بمختلف الانتقالات و الحركات، و نرى أجساماً تتغذى على أجسام أخرى، و تجد في نفسها الميل لذلك التصرف، و نجد أجساماً لها القدرة على التوالد؛ و إنشاء أجسام أخرى مثيلة لها، من المواد العنصرية التي تشكل العالم الجسماني الطبيعي. و باختصار: نجد آثاراً كثيرة و متنوعة تصدر من تلك الأجسام، مما نعبر عنه (نشاطات حيوية)، فننتعها بأنها (أجسام حية).

و في المقابل نجد أجساماً لا تصدر عنها مثل تلك الآثار، فإن الآثار الصادرة عنها تكون على وتيرة واحدة، و من غير إرادة، مثل قابلية الجريان للماء، فهي حركة روتينية لا تفصح عن إحساس و إرادة، كما هو الحال في التنفس مثلاً.

و بديهي أن الفئة الأولى تعبر عن مرتبة تطويرية أعلى في سلم الطبيعة، و أن تعبير هذا الرقي مستمد بالدرجة الأساس، من اختلاف الآثار، موضوع حديثنا. و السؤال هو: ما الشيء المميز

للفتنة الأولى من الأجسام، لكي يكون لها أن تصدر هكذا آثار، و
الذي تفقده الفتة الثانية؟

و قبل كل شيء: ما هو الجسم؟ من الناحية الفنية، فإن الجسم
كما نعرفه، هو مادة أو مواد معينة، لها امتداد في الأبعاد الثلاثة.

فهل إن المادة هي ذلك الشيء المميز، والذي كان له ذلك
التأثير الهائل على تلك الأجسام؟ أم هل هو الامتداد في الأبعاد
الثلاثة؟

لا ريب أن كلا الأمرين متحققان في الأجسام الجامدة غير الحية،
و لكن لم يكن منها تلك الآثار الحيوية المتطورة.

و لعل ما يميز الأجسام الحية عن الجمادات، ليس المادة، و لا
الامتداد في الأبعاد الثلاثة، بل طريقة توزيع المادة و طريقة الامتداد
في الأبعاد؟ فنحن نعرف مثلا أن الكربون و الماء يشكلان النسبة
الأكبر في تركيب الجسم البشري، و هذان العنصران موجودان في
التربة الأرضية، و لكن بأشكال و توزيعات تختلف تماما، عن
الهندسة الدقيقة، التي تظافرا بموجبها، لإنشاء البدن الإنساني. فلعلها

إذن هي - طريقة التوزيع و الامتداد - السر في صدور الفعاليات الحوية من الأجسام الحية.

و لكن الموافقة على هذا الرأي، توقعنا في خطأ منطقي نتسالم نحن، بصفتنا عقلاء، على رفضه: و هو أن فاقد الشيء يعطيه.

إن طريقتي التوزيع و الامتداد - منطقيا - مهما تماثلت أو تغايرت، تبسّطت أو تعقدت، لا يمكن أن نحصل منها على خصائص و آثار تزيد على ما هو موجود أساسا في مجموع المواد الموزعة و الممتدة. فنحن مثلا عند مزج اللون الأبيض مع اللون الأسود، فإننا سنحصل على اللون الرمادي. و لكن التحليل الدقيق للون الرمادي، يعطي أنه مكون من نقاط بالغة الدقة و الصغر، قسم منها أسود بالكامل، و القسم الآخر أبيض بالكامل. فاللون الأبيض لم يقدم لنا عند مزجه، صفة لم تكن موجودة فيه قبل المزج، و كذا الأمر بالنسبة للون الأسود، بل إن مجموع صفاتهما، الكامنة أساسا فيهما، انتزعنا منه هذا الأثر.

و حتى التفاعل الكيميائي، فإنه لا يقدم لنا مركبات، لها من الخصائص ما لم يكن كامنا و موجودا، في العناصر المتفاعلة لإنتاجها. فإن التفاعل القائم بين الهيدروجين و الأوكسجين مثلا، و

المنتج للماء، إنما أعاد توزيع ذرات الغازين و غير البناء الذري لهما، فكان الناتج محتملاً - بفتح الميم - في خصائص الأسس المكونة. و كان للماء مثلاً أن يكون مادة تحتل الحالات الثلاث - صلبة، سائلة أو غازية - كما كان كلا من الأوكسجين و الهيدروجين يحتملان. و الفرق أن الظروف التي تحتاجها كل حالة باتت تختلف، لا أصل وجود الحالات.

و الهيدروجين يشتعل. و معنى أنه يشتعل، هو أن له قابلية كبيرة على الاتحاد بالأوكسجين، محرراً طاقة حرارية. و الماء لا قابلية فيه لذلك؛ لأن القابلية فيه خرجت من كونها مجرد قابلية، إلى الفعلية الحقيقية: و حصل على ما يكفيه من الأوكسجين، ضمن تركيبه الكيميائي. فالماء لا يزيد إذن بصفة وجودية على ما يحرقه العنصران المكونان له.

من هذا الكلام يتبين لنا أنه لا الامتداد الثلاثي الأبعاد للجسم، و لا مادته الطبيعية، السبب في صدور الآثار الحيوية من الأجسام الحية.

إذن لابد من وجود عنصر ثالث، أكثر تطوراً من هذين العنصرين، يكون منشأ لتلك الآثار. وبتعبير آخر: يكون هو سر الحياة.

إنه النفس.

التطور الحيوي للأجسام:

إن التطور الذي طرأ على الأجسام الحية، وجعلها حية، ليس ناتجاً من أن المادة قد نشطت نفسها، و أضفت على ذاتها، من ذاتها، شدة وفعالية، و ما زالت كذلك، حتى دبّت فيها الحياة، و صدرت منها النشاطات الحيوية. كلا.. ليس الأمر كذلك؛ فإن فاقد الشيء لا يعطيه كما أسلفنا. و المادة العجماء فاقدة للحياة، فلا يمكن مهما تحركت و تصرفت، أن تبث الحياة في ذاتها من ذاتها.

إنه العامل الثالث: النفس. و لكن ما هو السبب الدخيل على المادة، بحيث يجعل ذلك العامل يقرر أن يتدخل، و يجعل الجسم حياً؟

الجواب الذي نحصل عليه بالملاحظة و الاستقراء، هو أن الأجسام تكتسب تلك القابلية - قابلية استمداد الحياة - بواسطة

حصول تغيرات كمية و كيفية فيها؛ فنرى الماء و الكربون مثلا
ترابا أرضيا ميتا تارة، و نراه تارة أخرى في توزيع و شوائب
مختلفة، يكون كائنا حيا يتنفس و يتكاثر و يتغذى.

و لو أن معترضا قد قال لنا: أليس فاقد الشيء لا يعطيه، فكيف
يجعل الجسم نفسه ذا قابلية، لاستمداد الحياة؟ كيف يمد الجسم
ذاته بتلك القابلية من ذاته الفاقدة لها؟

فإننا نقول له: هذا الإشكال غير وارد؛ لأن هذه القابلية - قابلية
استمداد الحياة - ليست شيئا دخيلا و خارجا عن ذات المادة. فكما
أن قطعة معدنية محدبة، لا طاقة لها باستيعاب و حفظ مقدار من
الماء، تصبح قابلة لذلك، بمجرد تشكيلها و صيرورتها مقعرة، كذا
الأمر بالنسبة إلى الجسم الجامد، عندما يتغير كيفا و كমা، لكي
تفعّله النفس، و تنشطه حيويا.

ذلك أن القابلية ليست شدة وجودية، ليست زيادة في حقيقة
الشيء، و لكنها إعداد للشيء، لكي يتمكن من أخذ الزيادة، من
منبعها الحاوي لها.

فهذا هو التطور الذي أصاب الأجسام الحية، فجعلها حية: تغييرها كمّا و كيفاً، بشكل يجعلها قابلة لأخذ الحياة. فأول ما أخذت من آثار الحياة هو التغذية و النشوء و النماء و التكاثر. فترى سائلا تافها - نتاج اتحاد الحيمن بالبيضة - يأخذ بالانقسام متكرراً، منتهلاً زيادة حجمية مما يمدّه الرحم من غذاء. وهو الطور النباتي للنفس الإنسانية؛ إذ لا حس و لا حركة مما يتمتع به الحيوان عادة، فهو بالنبات أشبه.

و إذا ازداد الجسم الحي تطوراً، صار قابلاً لصدور آثار أكثر تعقيداً: وهي الإحساس و الحركة، التي تمثل الحياة الحيوانية بصورة عامة. و هذا التطور يصيب الجسم البشري بادئ نشأته منذ بدء الإحساس فيه، و منذ الحركات الأولى لأعضائه، و هو سابح في سائل الرحم.

و ثالث ما يقبل من اشتداد، هو الإدراك و التعقل و التعلم، و هي أشد مراتب الحياة تطوراً، كما نعرف.

فهذا هو التطور الذي أحيا أجساماً لنا في الطبيعة؛ و هو أنها أعدت كيفاً و كمّاً لتكون لها قابلية أخذ الحياة، لا أنها خلقت الحياة من اللا حياة، فجعلت نفسها حية.

الخطأ العلمي في (فرنكشتاين):

هنالك رواية مشهورة في أدب الخيال العلمي الكلاسيكي، تدعى (فرنكشتاين). تتحدث الرواية عن طبيب عبقري يحاول اكتشاف سر الحياة، و بعد جهود مفضية ينجح في صناعة جسد بشري كامل، من تركيب قطع الغيار التي جمعها من المقابر. و بواسطة شرارة كهربائية يحيى ذلك البدن. غير أنه - على عكس ما شاء صانعه - يكون مسخا مرعبا. يثور هذا المسخ على الطبيب و يقلب حياته عاليها سافلا، قبل أن يقتله في النهاية.

و تقدم هذه الرواية أبعادا فلسفية كثيرة، مثل أن لا شيء مستحيل، و كل شيء يمكن نيله بالعلم. كما يمكن استشفاف بعد أخلاقي منها: الشخص الطاهر النقي يصنع مسخا، و لا يشكر ذلك المسخ ذلك له، بل يسعى لتدمير كل ما يمت إليه بصلة، و لا يتورع حتى عن قتله. كما هو حال الإنسان الجاحد المتسافل إلى الأرض، إذ يصل به التمرد و الطغيان درجة إنكار الخالق الذي كان سببا في حياته.

إن الإيحاء الذي يسير الطبيب، بطل الرواية، على نسقه، هو أنه قد نجح في خلق الحياة، و أن علاقته بذلك المسخ، هي علاقة الإله

بالمعبود أو الرب بالمربوب. ولكن من الطرح المقدم آنفا نعرف، أن هذا الخيال الروائي لن يرقى إلى الوجود الواقعي. فحتى لو تطورت التكنولوجيا لدرجة، حتى يصبح من الممكن أن نصنع البدن البشري بحذافيه، خلية خلية، إلى أن يستوي و يتنفس، بل و يفكر و يبدع، فإننا لن نفخر عندئذ، بأننا قد خلقنا الحياة. بل لن يكون دورنا أكثر من دور الرحم في ذلك، و إننا لم نزد آنذاك شيئا، إلا الاستعاضة، الاستعاضة عن الأدوات الطبيعية التي تعدّ المادة الجامدة لاستفاضة الحياة، بأدوات أخرى صناعية.

أما الحياة نفسها، فهي السر المغلق، و هي الموجود الخارق لإمكانياتنا مهما تطورت، و هي الكينونة المعجزة لعلومنا مهما ترقّت.

تقويم الإسراف بقيمة الذكاء الصناعي:

و بهذا نعرف أن المحاولات الحثيثة في مجال صناعة الروبوت، و تحديدا تحت عنوان مفردة (الذكاء الصناعي)، و إن كانت من الناحية التقنية من أروع الإنجازات الإنسانية، و من الناحية العملية من أنفع المنتجات، و لكنها من الناحية الأخلاقية قد تركت بصمة ضارة و غير منسجمة مع الواقع الموضوعي.

يسعى العلماء في (الذكاء الصناعي) إلى صناعة آلات ذات فعل و سلوك يحاكي السلوك الإنساني. وهم يعتمدون في ذلك على التفسير الميكانيكي للسلوك. وقد عرفنا أن هذا التفسير يعتبر السلوك، مجموعة هائلة من حالات الفعل ورد الفعل - أو حالات التنبيه والاستجابة - بين الإنسان والبيئة، أو الإنسان ونفسه والبيئة. يقول السيكلوجي كيو: هذه الآلة الإنسانية تسلك على نحو معين، لأن تأثير البيئة قد حدا بها أن تفعل ذلك^١. فأصحاب هذه الرؤية في الذكاء الصناعي، متأثرون بالسيكولوجية السلوكية، سواء اعترفوا بذلك أم لا.

و على هذا الأساس صنعوا آلاتهم تلك، وزودوها بالكترونيات دقيقة، مبرمجة بتفسيرات للمؤثرات الخارجية، ومعدة لمقابلة تلك المؤثرات باستجابات معينة. بل زادوا على ذلك بتطوير البرمجة الذاتية لها. و بعبارة أوضح: جعلوا فيها قابلية اكتساب الخبرة.

و كل هذا لا غبار عليه على الصعيد العلمي، بل يعد من أعظم الانجازات كما أسلفنا. إن اعتراضنا إنما ينصب على الجانب الأخلاقي من المسألة؛ فأولاً: لا نقبل أن نفسر سلوك هذه الآلات،

^١ مدارس علم النفس المتعاصرة ص ٢٨٦.

بأنه محاك للسلوك البشري؛ لسبب بسيط جدا و هو أن التفسير الميكانيكي للسلوك، تفسير لا يقوم على أساس علمي متين. وإذا لم تكف التجارب التي أقامتها مدرسة الجشطالت على ذلك، فلا يمكن تجاوز البراهين الفلسفية الموجودة في المقام، و المقوضة لذلك التفسير^١.

و ثانيا: إن النظرة المستقبلية للعلماء حيال هذا الإنجاز، هو أنهم في الخطوات الابتدائية نحو خلق الحياة، و إن أبحاثهم ستصل بهم في النهاية إلى إيجاد آلات ذات إرادة مستقلة. و بعد هذه المرحلة ستأتي مرحلة (السايبورغ)، و (السايبورغ) هو كائن حي نصفه آلة، و النصف الآخر مكون من نسيج عضوي. و يكمل هذا المضممار في النهاية بأعظم نتيجة؛ و هي خلق الحياة العضوية التامة صناعيا.

و لا حاجة لبسط التأثير الهدام لهذه الرؤى، على الفلسفات الدينية و الأخلاقية، المعترفة بوجود القوى الغيبية، المسيطرة على العالم، و المدبرة لكل أمره.

^١ أنظر فلسفتنا ص ٣٣٨ و ما بعدها و قد جاء فيه: إن السلوكية في رأيها القائل بأن الأفكار استجابات شرطية تقضي على نفسها... بوصفها فكرة تخضع للتفسير السلوكي.

كما لا حاجة للإشارة إلى مقدار الغرور العلمي الذي تضخه في الإنسان، و الزيادة غير المحمودة في الاعتداد بنفسه.

و لكننا حتى لو قبلنا التفسير الميكانيكي للسلوك، فقد تبين بما قدمناه، من أن الحياة جوهر مكنون أبعد من أن تطاله المادة بحد ذاتها، مهما تطورت و تكاملت في التركيب و التكون، و أن كل ما يمكن فعله على الصعيد المادي، هو مجرد إعداد للجسم المادي، كي يكون جسما لائقا باستقبال الحياة، و مستطيعا لأخذها من محلها.. أقول: قد تبين بذلك، أن هذه التصورات الطموحة، التي تدور في رؤوس الباحثين في مجال الذكاء الصناعي، هي محض أوهام. و أن الأجدر بهم أن ينظفوا إنجازاتهم الباهرة، من هذه الأدران الأخلاقية، خدمة للعلم و الناس¹.

¹ يعترف العلماء، بأن أعقد هذه الآلات و أشدها تطورا، لا يرقى إلى المستوى الدقيق لدماغ نملة أو بعوضة. و لكنهم يظنون أن الفرق كمي لا نوعي. و بعبارة أخرى: يعتقدون بأن سر قدرة الآلة الطبيعية على أن تكون حية، بحد ذاتها، هو الاختلاف بالتعقيد بينها و بين الآلة الصناعية، و لذلك هم يسعون حثيثا في تعقيد الأجهزة المايكروية و زيادة فعاليتها. و قد عرفنا أن الاختلاف في التعقيد - بين الآلتين - ليس سر القدرة على خلق الحياة و إيجادها، بل سر التوفر على قابلية

التجرد:

تتوجه الاعتراضات، من عدة تيارات حديثة، نحو القول بمغايرة النفس للمادة، و كونها شيئا يازاء المادة، و غير معدود من جنسها. رغم أن الفكرة نفسها، تجد قبولا في كثير من أوساط علم النفس الحديث.

و ذلك لأن التيار الفكري المادي - بمختلف اتجاهاته - لا يعترف بوجود شيء، خارج عالم المادة. ففي رأيه أن كل ما يفترض خارج عالم المادة إنما هو وهم محض. و بعبارة فلسفية: يصر على تساوق الوجود و الشيئية للمادة الطبيعية. على سبيل المثال - من الوسط السيكلولوجي - يؤكد فايس أن علم النفس يجب أن يسلم بعدم وجود موجودات عليا، غير ما تعرفنا به الفيزيقيا. قد لا تكون الفيزيقيا، في الوقت الحاضر، قد بلغت تحليلها النهائي، و لكن - بالقدر الذي وصلت إليه - يبدو أن البروتون و الإلكترون هما الموجودات الأساسية؛ و علم النفس

انتهاها من مصدرها. و بناء عليه، نحن نحثهم على السير قدما في أبحاثهم، و لكن مع أخذ ذلك بنظر الاعتبار من قبلهم.

يجب أن يسلم بأنها موجوداته الأساسية، من غير أن يدعي أن له طائفة أخرى من الموجودات خاصة به^١.

و لكننا - بغض النظر عن كل استدلال منطقي - وجدانيا (نحس) أو (ندرك) تجرد النفس عن المادة؛ فإن عالم الإدراكات عالم غني زاخر، و عظيم لدرجة مدهشة، بحيث يصعب علينا الإذعان، بكون هذه الدنيا الشاسعة، تحتل جزءا صغيرا من الجرم المادي، التافه قياسا بها. فمن أتفه أحاسيس السمع و الشم: من الأصوات الخافتة جدا و الروائح المتبددة في الهواء الطلق، إلى الألوان الصاخبة، في كرنفال ضخيم، يضم جماهير غفيرة، تعج بها حدائق غناء، ممتدة من سفح جبل هائل و حتى قمته، تحت سماء زرقاء بديعة و شمس وهاجة. و من أدق الخطرات العابرة المنسية، إلى أعظم استدلالات /نيشتاين و ستيفن هوكنج، و من أتفه الأشعار السوقية، إلى روائع دستونيفسكي و فيكتور هيجو، و من أبسط الأحلام العابرة في تهويمات القيلولة، إلى أكثر الكوابيس إزعاجا و ثقلا في نفوس الذهانين و المختلين..

^١ أنظر مدارس علم النفس المتعاصرة ص ١٣٥.

من كل هذا وغيره، مما تمتلئ به الإدراكات البشرية بمختلف صنوفها، نجد أن الجسد المادي ضئيل جدا قياسا بها. و منطقيا نعترف بعدم استيعاب الصغير للكبير في كل مورد، فلم لا يكون هذا أوجه الموارد، إذا ما وجد الالتفات الصحيح، و أبعدت الغفلة؟

و مع ذلك فإن الاعتراض المادي يتوجه إلى هذا الكلام قائلا: بأن ما يبدو لنا كبيرا و هائلا، لا يبعد أن يكون بالغ الدقة و الصغر، و لكنه يبلغنا بواسطة عدسة مكبرة إذا صح التعبير. و إن هذا الإحساس بكبره و شدة خطره، إنما هو نوع من الخداع البصري و الإدراكي.

فمن المعروف أن الشريط السينمائي يضم صورا صغيرة، لا يكاد الناظر القريب يميز ما فيها، و لكنه برغم ذلك يطبع مناظر كبيرة، على شاشة يراها من البشر، ما تضمه قاعة واسعة. فليكن الدماغ البشري - و هو عضو مادي قد تم دراسته و تشريحه في مختبرات المادة - يعمل بنفس الطريقة، من تكبير الصغير و جعله يبدو كبيرا.

و لكن في هذا الكلام مغالطة واضحة.

فإن الضوء المسلط من جهاز العرض صوب الشريط السينمائي، و المنطبع على الشاشة الكبيرة، لم يقم في الحقيقة بتكبير الصورة الضئيلة، فجعلها هائلة، يتمتع برؤيتها الجمع الغفير، وإنما أوجد صورة ثانية، لها نفس النسب الموجودة في الصورة الأصلية، ولكن بأبعاد أكبر، من خلال مرور الضوء المخروطي على الألوان الشفافة، وانطباع قاعدة المخروط على الشاشة الكبيرة. و فرق الأبعاد يتأتى من تبدد الشعاع الضوئي؛ أي أن الضوء على الصورة الأصلية يكون أكثر تركيزاً، وهو أبهت عند الصورة المنطبعة. و هذا الفرق الحجمي بين الصورة الأصلية و الأخرى المنطبعة، إنما منشؤه الفرق بما خسرت الصورة المنطبعة من تركيز ضوئي مسلط على الأصلية.

فالصغير لم يبد للمشاهدين كبيراً في قاعة السينما، وإنما هم رأوا الكبير كبيراً كما هو في الواقع، و هو الصورة الثانية. أما الصورة الأصلية، فقد بقيت محتفظة بأبعادها.

و بناء على هذا الكلام، فما معنى أن الدماغ يكبر الصور الإدراكية، و يحفظ لنا قيمتها البعدية، و حكايتها للأصل؟

هل معناه أنه يوجد صورا أكبر، من تلك المنعكسة مثلا على شبكية العين، كما أوجد جهاز العرض صورا أكبر من الشريط الصغير؟ إذن يطرح السؤال: هذه الصور الأكبر التي أوجدها، أين انطبعت، فإن الصورة السينمائية قد انطبعت على شاشة، تفوق بأضعاف مضاعفة، حجم الصورة الأصلية؟

هل أن صورة الجبل الهائل، للناظر إليه، ضئيلة جدا في الدماغ، و لكنه - أي الدماغ - يسلط ضوءا كاشفا، ليطلع من تلك الصورة الضئيلة، صورة كبيرة، محتفظة للقيمة البعدية للجبل؟ أين طبعها إذن؟ هل طبعها في جزء ضئيل من رأس الناظر؟ كيف، و المفروض أنها أكبر من جسم الناظر برمته؟!

فالصورة الإدراكية - أي صورة إدراكية - إذن أكبر بكثير، من الأجرام المادية للمدركين. و الكبير يحتاج إلى مساحة كبيرة لكي تحتويه. و لا غنى عن الاعتراف بأنها مساحة النفس المدركة، و هي أكبر من مساحة الجرم المادي الذي تدبره و تتصرف فيه، بما يمكن أن يتصل بكل تلك الإدراكات الهائلة، التي تطال النجوم و الكواكب، لا بل أكثر من ذلك بكثير.

و لكن المسألة لم تحسم بهذا فقط.

فقد أثبتت الأبحاث الفسيولوجية و التشريحية، أن مراكز الإدراك منتشرة على مساحة ضئيلة، هي مساحة الدماغ البشري. فللجانب الأيسر من القشرة الدماغية مثلاً دوره المهم في القدرة اللغوية. و تشكل المنطقة الحركية لقشرة الدماغ - الواقعة تماماً أمام الشق المركزي - أهمية في المهارات الحركية. و استئصالها يسبب الشلل. و هنالك مراكز لجميع أوجه الإدراك الحسي - من بصر و سمع و غيرها - في الغشاء الدماغى. في حين تجري العمليات المرتبطة، بالأوجه المكثفة للخبرة، تحت القشرة الدماغية.

فالطب التجريبي إذن قد أثبت بشكل ملموس، أمكنة مادية صغيرة، للإدراكات البشرية، في دماغ الإنسان. و هو، و إن لم يقدم لحد الآن نتائج قاطعة في هذا الحقل، و لكن نتائجه على أي حال، بصورة إجمالية، لا يمكن الاستهانة بها.

بيد أن هذا الاعتراض، لا يمكن أن يهدم النتائج التي وصلنا إليها، و إن بدا لأول وهلة وجيها صامدا؛ و ذلك أن الكشوفات العلمية، التي قدمها عباقرة أطباء و بيولوجي العالم، لم تثبت لنا، إلا حاجة الإنسان لتلك المراكز الدماغية، لكي تتحقق عنده الصورة

الإدراكية^١. فاثبتوا مثلاً الحاجة إلى الفص الخلفي في الدماغ لكي تتحقق عملية الإبصار كما يجب^٢. فحالهم في ذلك حال من عرف حاجة الإنسان للعين لكي يبصر.

وبعبارة أخرى: أثبتوا أن القشرة الدماغية، و الفص الخلفي للدماغ، آلة لا غنى عنها، لكي يحصل الناظر على صورة مرئية - أي أن الدماغ جهاز عرض للنفس، كجهاز العرض السينمائي - أما أن المستفيد من تلك الآلة من هو، فهم لم يثبتوا ذلك.

و من السخيف جزماً أن نقول، بأن الآلة هي المستفيدة من عمل نفسها؛ فإن القلم مثلاً لا يتنفع من نقش الكلمات على الورق، بل بالعكس، هو يتضرر بالاستهلاك و النفاد. إن المنتفع الحقيقي هو الكاتب، الذي ينبغي أن يوصل أفكاره للآخرين، و يستعمل القلم لذلك.

^١ أنظر نهاية الحكمة ج ٢ ص ١٩٩ - ٢٠١ مع تعليقة الشيخ اليزدي تحت الرقم ٣٥٤.

^٢ أنظر على وجه الدقة الوظائف الدماغية في عملية الأبصار في مقدمة في علم النفس العصبي ص ٩٣ - ٩٤.

إذن نتائجهم تعزز وجود واقع، غير الواقع المادي للإنسان، متصرف ومنتفع بالواقع المادي له. أما المتمسك بتلك النتائج، لكي يثبت أن الإبصار يتحقق برمته في الدماغ، فهو كمن يصر على النظرة البدائية، التي ترى بأن الإبصار بأسره، يتحقق في العين لا أكثر. فالدماغ وسيلة و أداة للنفس، ضرورة لكي تحصل الصورة المبصرة عندها، تماما كما أن العين وسيلة و أداة.

وهكذا يتبين لنا، أن اكتشافنا لتأثير الغدد الصماء مثلا، الكبير، على الجهاز العصبي، لا يعني اكتشافنا لطبيعة الإدراك، على أنه مادة، بل يعني معرفتنا لما يحصل للجسم المادي، من تغيرات، عند الإدراك. و كذا الأمر بالنسبة للتأثيرات الكيميائية، و تأثير العقاقير الطبية، على السلوك؛ فإن تأثير العقاقير ليس بالتفاعل المادي مع الإدراك، بل بالتفاعل المادي مع الأعضاء المادية، التي تشترط وساطتها لحصول الإدراك.

و من ثم نجد أنفسنا نعود للتأكيد، بأن علم النفس الحديث يحتاج إلى إعادة صياغة؛ فهو يعتبر الدماغ (المنسق و المنظم الأكيد للأحداث العقلية و السلوكية)^١. وهذا هو الخلط بعينه؛ فإن

^١ مبادئ علم النفس ص ٢١.

الدماغ ليس سوى عضو - أداة في التنسيق والتنظيم، والأداة لا ينسب الفعل إليها بالذات، بل بالعرض. ونسب الفعل بالذات إلى مسخرها والمستخدم لها. المنسق والمنظم للأحداث العقلية والسلوكية ليس الدماغ، بل هي النفس بذاتها. وإن مسألة كون الدماغ، هو أهم الأدوات وأتمن الأعضاء، وأن لا قيمة لباقي الأدوات بدونه - طالما أن فعاليتها مرهونة بفعاليتها - أقول: إن هذه المسألة، لا تجيز أو تبرر إضفاء الأصالة والأساس للأداة، بالنسبة لما تنجزه من أفعال، للذي يستخدمها.

و إن دعوتنا لإعادة الصياغة، ليست برفض التجارب، بل بإعادة النظر في تفسير تلك التجارب، كما فعلنا آنفا في مورد الإدراك.

و من أقوى الشواهد على مغايرة النفس للمادة، هو أن مجموع الحصة المادية في كل فرد، ليست ثابتة، بل تتغير وتبدل باستمرار^١. وهذا التبدل لا بالزيادة والتطور، بل بمزايلة عناصر و حلول عناصر أخرى محلها؛ فإن الخلايا في جسد الإنسان، في تبدل دائم، إلى أن يموت، فتأخذ بالانحلال بصورة تامة، والامتزاج بتراب الأرض.

^١ أنظر أصول الفلسفة ج ١ ص ١٦٨.

و لكننا نرى بأن هذه التغيرات، على دقتها و شموليتها، لا تطال النفس. فإن قال قائل: إن العلماء يعتقدون بكون خلايا الدماغ مستثناة، و أنها ثابتة غير عرضة للتغير و التبدل. سواء استنتجوا هذا من ثبات شخصية النفس، أو من الدراسة المختبرية للدماغ نفسه، فإننا نقول: حتى الخلايا الدماغية في عرضة التبدل و التجدد؛ وذلك بالانحلال و التغذية. فليكن إن شكل الخلية باق بمعنى أن شكل المندثرة و شكل الجديدة متماثلان، ولكن مادة الخلية قد زالت بالانحلال و استعاضت عنها بمادة جديدة بالتغذية. فكل البدن البشري يتجدد، في عمليات كيميائية بالغة الكثرة و الدقة، لدرجة التبدل التام الكامل. و في الحقيقة، إن الواحد منا في كل آن، يتبدل جسده غير الآن السابق، و ذلك أن التفاعلات الحيوية فيه مستمرة غير متوقفة. ففي كل لحظة يصير جسده مركبا، هو غير المركب الذي كانه في اللحظة السابقة، و غير المركب الذي سيكونه في اللحظة التالية؛ و ذلك لأن المركب يتبدل إلى مركب آخر، مغاير للأول، بمجرد تبدل أحد أجزائه، مهما كان ضئيلا تافها، أو بمجرد نقصانه أو الزيادة عليه^١.

^١ لو أخذت سيارة مثلا، ثم جعلت تبدل أجزائها - من إطارات و هيكل و محرك

بناء على ذلك، فإن الاعتماد على كون الإنسان، هو هذا الجسد المادي لا أكثر، يسقط حق القانون، بمحاسبة المخالف و الخارج عنه؛ لأن مرتكب المخالفة هو شخص آخر، غير الذي نروم معاقبته. و هو مركب جديد لا ذنب له، بما اقترفته المركبات، التي سبق وجودها وجوده، و إن كانت متقدمة في طول وجوده!

و هذا الكلام هو السفه بعينه، و لا يمكن التسليم به و تقبله. فالقول بمغايرة النفس للمادة، له أسس متينة، و شواهد دامغة. و رفض هذه الحقيقة الساطعة له نتائج وبيلة، حتى على القوانين الاعتبارية المنظمة للبشر، و يقدم معطيات تهدد، حتى الروابط الاجتماعية و العلاقات الأسرية.

- حتى أتيت عليها بالكامل، ثم عرضتها على من يعرفها، فإنه سيجزم - و الحق معه - أن هذه السيارة غير تلك. و ما نتحدث عنه في المتن أعرق من هذا - رغم أنه بحد ذاته يكفي دليلاً في غاية الواجهة - فإننا نتحدث عن تبديلات بايو كيميائية، و تبديلات السيارة فيزيائية.

هذا وقد أقام الفلاسفة أدلة قوية، غير المذكور آنفاً، على تجرد النفس ولاماديتها^١.

الثنائية:

الثنائية: هي النظرة التي تفرق تماماً بين مادة الجسم و جوهر العقل. و هي المسؤولة عن الفكرة الحديثة، و القائلة بأن العقل هو شيء ما يقع داخل الرأس - دون أن يستقل حيز ما باحتوائه - يعمل لإدراك العالم الخارجي؛ و لممارسة تفكيره الخاص به، إضافة إلى الهيمنة على أعمال الجسم. و قد شبهوه بأنه إنسان آخر، مسجون في جمجمة هذا الذي نراه، في حالة عمل متواصل، و هو يتلقى الأخبار، بواسطة جهة من الجهاز العصبي، و يصدر الأوامر بواسطة الجهة الأخرى. و هذه النظرة موروثه من الفلسفة؛ إذ تبناها العديد من الفلاسفة - كديكارت.

و في المقابل هنالك المباني التي تنادي بالأحادية؛ فما نتحدث عنه بأنه (عقل و جسم) أو (مادة و روح) أو (نفس و بدن)، و سائر هذه

^١ أنظر ثمان أدلة عقلية على ذلك في بحوث في علم النفس الفلسفي ص ٩٧-

التعبيرات، ليس سوى جهتين لعملية واحدة، و جانبين لظاهرة مفردة، تحدث في وقت واحد، لا أكثر. و ممن ذهب إلى هذا الرأي، المتخصصون في الفرع السيكلولوجي المسمى (علم النفس الوجودي).

نسأل الآن: ما هو موقفنا، و أي النظرتين ندعم؟ هل نعتبر الثنائية منسجمة مع النتائج المذكورة آنفا، حول تجرد النفس، و كونها شيئا مغايرا للمادة، التي يتشكل منها الجسم؟

أم أن الأحادية لا تتعارض مع تلك النتائج؛ في حال كونها تعترف بوجود الجهتين و الجانبين لحقيقة الإنسان، فقط هي لا ترى ذلك سببا لتفريق الحقيقة الواحدة إلى اثنين؟

الروح:

كانت فكرة (الروح) تجد رواجا كبيرا عند الناس، حتى و إن لم يدركوا بالضبط حقيقتها و لم يسبروا كنهها. و لم يختلف في ذلك الجاهل عن المثقف، و لا الساذج عن العبقري. و اتخذها الشعراء و الأدباء مادة خصبة في مؤلفاتهم. و تناولها الفلاسفة بالدرس و

التحليل، و قدموا ما يرتضونه من أدلة، على ثبوتها أولا، و على ما يترتب على ذلك الثبوت ثانيا.

و هذا بخلاف الاتجاهات المادية، التي ربطت بين فكرة (الروح)، و بين الأسطورة و الخرافة. و لعل المشكلة بالأساس، نابعة، لا من واقع فكري و عقلي، بل من عوامل اجتماعية، في مقدمها تسلط الكنسي الذي شهدته أوروبا في القرون السالفة، و الذي كان من نتيجته السيطرة و الرقابة، على التناجات العلمية و الفلسفية، حتى أنهم قدموا غاليليو للمحاكمة، عندما قال بأن الأرض تدور حول الشمس، و ليس العكس، كما ينقل. و من نتائجه الوخيمة أيضا، ظهور محاكم التفتيش المرعبة، التي تحاكم الناس و تحرقهم بتهمة السحر و الزندقة. الأمر الذي كان من تمخضاته، ظهور التيارات الفكرية المعادية للدين، و للإيديولوجيات التي يقدمها الدين: و على رأسها فكرة (الله) و فكرة (الروح).

فإذا تحررنا من الترسبات المؤلمة لتلك الظروف، و من الواقع الاجتماعي الذي خلفته، و المباني الفكرية التي تقف على ذلك

الواقع الاجتماعي^١، و الامتداد الممتد عنه حتى الآن.. أقول: إذا فعلنا ذلك ثم سألنا: ما هو تفسيركم لمصطلح (الروح)، بغض النظر عما يقدم الدين - أي دين - من تفسير لهذا اللفظ؟ فعلى ماذا نحصل؟ إننا قد نحصل على تفسيرات متعددة، قد لا نعبأ بأكثرها، و لا نلتفت إليها.

و لكن يمكن أن يستوقفنا مليا تفسير واحد. التفسير الذي يقول: بأن الروح الإنسانية، ليست شيئا غير الإنسان نفسه، و ليست موجودا متغيرا، بينه وبين الإنسان إثينية و ازدواجيا، بل النفس الإنسانية، باعتبار تصرفها بالبدن و تدبيرها لأمره، نطلق عليها لفظ (الروح).

١ الصحيح أن يكون الفكر هو الأساس الذي ينهض عليه الاجتماع، لا العكس. و إننا نجد بأن الدعوة إلى المادية - التي بثقتها الثورة ضد ظلم الكنيسة - قادت إلى التحرر الجنسي، و إن الاستئناس بالحياة الحسية المتحررة قد تربي عليه أجيال يتبعها أجيال، حتى ترسخت تلك الطريقة في المجتمعات الغربية، و اوضحت كل طريقة أخرى مثيرة للاستهجان. و من طبيعة الحياة الحسية أنها خلاصة تبهر الناظرين، و إن كانت ذات باطن أجوف - لابتعادها الكبير عن الأخلاق و المثل العالية - و من هنا فقد تركزت تركزا منيعا، و من ثم وجدت الطريق مفتوحا أمامها لتصدر نفسها إلى الدول الأخرى، حتى تلك الدول التي لم تعرف الاضطهاد الكنسي و لا الديني.

آنذاك لا يمكن الاعتراض؛ فإن تحقق النفس قد ثبت في ما مر من الكلام، كما ثبت لها التدبير و التصرف في البدن الذي يحيى بها؛ إذ هو آلة لها. فليسمها الشعراء (روحا)، وليسمها السيكولوجيون (نفسا)، وليسمها غيرهم ما شاء من التسميات؛ فليس المدار في العلوم اصطلاحاتها، بل المدار هو الحقائق التي اعتبرت تلك الاصطلاحات لها، لتحكي عنها.

و لعل هذا التفسير هو مراد/فلاطون منذ قديم الزمان، عندما شبه الجسد بالعربة، و الروح بالسائق الذي يقودها. و لكن تشبيهه هذا كان محط نفور الكثيرين؛ فهم نظروا إلى حيثة اثينية السائق و العربة، و عدم كونهما شيئا واحدا. إنهم لم يقدرُوا أن/فلاطون، ربما كان خالي الذهن من مسألة الإثينية، و لعله قدم تشبيهه هذا، و هو ينظر إلى حيثة التدبير و التصرف، للسائق، بالنسبة إلى العربة، و المتحققة بين النفس و الجسد.

هل النفس في البدن، أم البدن في النفس؟

الجواب على هذا السؤال - الذي اتخذناه عنوانا - هو: لا هذا و لا ذاك.

النفس تمام البدن، يحصل منها و من المادة البدنية، نوع كامل جسماني^١، هو (الجسم الحي). البدن مظهر النفس و كمالاتها العالية، و مظهر قواها و شدتها الوجودية، التي تفوق بها الأحياء، على باقي الموجودات في الطبيعة.

و بناء على ذلك فإن الفكرة الموروثة، التي تعتبر النفس شيئا داخل الجسد، أو مختبئا فيه، إنما هي فكرة سطحية و خاطئة تماما. و لكن إن شئت، تصور تجمعها هائلا، لطاقة غير مرئية، تستعرق في الفضاء، و هي غير متجانسة؛ فمن أحد أطرافها تكون بالغة الشدة، و تتدرج من الشدة إلى الضعف، إلى نهاية الطرف الآخر، حيث أن حد هذا الطرف، يكون أضعف منطقة في تلك الطاقة المتجمعة. و في هذا الحد، تبلغ الأطوال الموجية درجة، يمكن للعين البشرية أن تلتقطها.

فهذا الجزء الصغير، الذي نستطيع رؤيته، و الذي يمثل أضعف منطقة، هو كالبدن بالنسبة للجسم الحي. و ما تبقى على عظمه و تفوقه، يمثل النفس له.

^١ شرح العيون ص ١٣.

يتوافق هذا التفسير، مع كلام الفلاسفة المسلمين، الذي يؤكد على أن شدة الأنس بعالم المادة، والألفة به والانهماك عليه، هو الموجب لغفلة الإنسان عن قوى هائلة خفية، يتمتع بها وهو لا يعلم، وهي قواه النفسية.

ارتباط العقل بالجسم:

إن من دواعي رفض الإثنينية بين النفس والجسد، هو ذلك الارتباط الموجود بينهما، بحيث يتأثر كل واحد بما يصيب الثاني. إن الإنسان قد يخاف أو يخجل مثلاً، وليس الخوف والخجل بالأمر التي تنال الجسد، بل هو إحساس نفسي يحدث في النفس، ولكن مع ذلك نجد الجسد يتأثر به، فيصفر الوجه أو يحمر مثلاً، و يتفصد الإنسان عرقاً ويرتعش. والإنسان قد يجرح يده بسكين، و هذا الضرر يصيب عضواً من أعضاء بدنه، ولكن النفس تتأثر و تتألم بذلك كما هو معروف. الأمر الذي ولد الرفض والنفور ضد الإثنينية؛ إذ يصعب تصورهما مع وجود هذه الوحدة والاشتراك البعيد الغور، في التأثير والتأثر مع العالم.

و هذا الكلام قد حدا بمتبني نظرية الإثنينية، أن يضعوا الفرضيات، التي تفسر طبيعة الارتباط الموجود بين النفس و الجسد. و من الفرضيات التي لاقت قبولا، فرضية التوازي. تقول هذه الفرضية بأن كلا هذين العنصرين - النفس و الجسد - يسيران معا كالخطين المتوازيين. و بعبارة أخرى هنالك علاقة موازاة تحتم، أن كل حدث يجري في أحدهما، يقتضي حدوث حدث في الجهة الموازية عند الآخر؛ فالضرر الواقع في بدن الإنسان - مثلا - كأنه يحرف استقامة حاله، و في الجهة الأخرى نجد انحرافا في النفس و الشعور، بنفس الدرجة، فيحدث الألم، و ذلك بحكم علاقة الموازاة الثابتة بينهما، التي تقتضي أن يعدل كل منهما مساره، بحسب ما يقيه متوازيا مع الآخر. أي أن بينهما اتصال جاسئ بحسب اصطلاح الميكانيكا الكلاسيكية.

و هذه الفرضية لا يمكنها أن تصمد أمام إشكال واحد عنيد، على أقل تقدير: و هو أن الإنسان بالوجدان، لا يجد أن العلاقة بين جسمه و نفسه، علاقة الموازاة؛ فإن الموازاة تحتم على المتوازيين، لا فقط الإثنينية و التباين، بل و أيضا وجود مسافة فارقة بينهما، و هي ثابتة دائما و أبدا. و هذه الحقيقة غير موجودة عندنا، كما

نلمس بوضوح، فإننا نحكم بشدة و إصرار، بضرورة تداخل النفس بالبدن و عدم الفراق بينهما بأي مسافة.

ثم إن كثيرا من الانحرافات قد تحدث في أحدهما دون أن تنعكس في الآخر؛ فتحت التخدير مثلا تجرى العمليات الكبرى لجسد الإنسان، دون أن يحس بالألم جراء ذلك، و أيضا قد ينتشي الإنسان، و يشعر بسعادة غامرة، عند تناول الكحول أو المخدرات، مع أنها سموم تصيب جسده بآفات خطيرة. مثال ثالث: يمتعض الإنسان و يتعب بشدة عند ممارسة التمارين الرياضية المفيدة لقلبه و عضلاته، أو عند شرب الدواء المر الشافي لبدنه.

تكون جوهر النفس:

قدم الفيلسوف الإسلامي الكبير صدر الدين الشيرازي - الملقب بصدر المتألهين - تفسيراً متماسكا، يوضح طبيعة ارتباط العقل بالبدن. و ذلك من خلال الدراسة الفلسفية المعمقة، لحقيقة التغير و الحركة، السائدة في العالم الطبيعي. فإن كل شيء في الطبيعة في حالة تطور و تكامل مستمر. إن النتيجة التي استخلصها، هي أن النفس العاقلة، تمثل مرحلة تطورية متقدمة، من تكامل الجسد المادي الأعجم؛ فإننا لو راقبنا نشأة الإنسان، نجد أنه بادئ ذي بدء،

قطرة مادية صغيرة. تأخذ هذه القطرة بالانقسام والتكثر، بفعل عوامل موجودة فيها، وبتربية من رحم الأم. فالنفس إذن، تبتدئ جسما ماديا، هو عبارة عن قطرة من المركبات العضوية الجامدة - التي لا حياة فيها - وهي تتطور شيئا فشيئا بالتغذية والنمو - وهما من القوى المتحققة في النباتات، وهي أو هن قوى النفس، وتمثل المرحلة البدائية للنفوس - حتى تصبح قادرة على الحركة والإحساس، الأمر الذي تشترك فيه الحيوانات بصورة عامة. وتشعر الأم بذلك الاشتداد، الذي يحصل داخل بطنها، وتحس بحركات الجنين ورفساته، وقد تحس بمشاعره من خلال تلك الحركات والرفسات.

وفيما بعد، سيكون لهذا الطفل، بعد الحياة الإحساسية، حياة الخيال والوهم، ثم حياة التعقل والتعلم، وهي المرحلة الأسمى من مراحل ترقى النفوس.

إن هذا التطور، من قطرة حقيرة جامدة، إلى وجود فعال ومسيطر، يكشف لنا عن حركة أساسية، حركة في اللب والأساس،

تقوم عليها حركات كل تلك المظاهر والأعراض^١. و من خلال تلك الحركة الاشتدادية المستمرة، يتطور الإنسان بدنا و نفسا، كما نرى.

فالنفس مادية إذن في بداية حدوثها، ولكنها تأخذ بالاشتداد و التجرد، بالغة مرحلة النفس النباتية، و تتجرد أكثر، حتى تبلغ مرحلة النفس الإحساسية و الحيوانية، ثم تستمر بالاشتداد و التجرد، بالغة مرحلة النفس العاقلة، التي تفوق الإنسان بها على باقي الأحياء الأرضية، و تحكم بها العالم بأسره.

جوهرية النفس:

من الأسئلة المطروحة في علم النفس الفلسفي، السؤال عن النفس: هل هي شيء أصيل و أساسي في الجسم، أم هي عرض عارض عليه؟ أي: هل أن الجسم الحي، له الحياة كأساس في تكوينه، أم الحياة عارضة عليه و مظهر من مظاهره الخارجية، غير الأساسية.

^١ أنظر الأسفار (الحكمة المتعالية في الأسفار العقلية الأربع) ج ٣ ص ٦٧ - ٦٩

نضرب مثالا للتقريب: نجد مثلاً صفرة الذهب و لمعانه شيء، و حقيقة الذهب، بما أنه معدن متميز عن سائر العناصر الأخرى، شيء آخر. و من هنا جاء المثل السائر (ما كل ما يلمع ذهباً).

فهل تمثل النفس، للجسم الحي، كما تمثل عنصرية الذهب المميزة له عن العناصر الأخرى، أم أنها تمثل له ما يمثل اللعان و اللون الأصفر للذهب؟ في الواقع، بأي وجه نتصور العلاقة بين الجسم، و بين النفس، لا مناص من التسليم، بوجود الاحتياج و الفقر للنفس، عند الجسم الحي بما هو حي. فالجسم الحي إنما ينهض بالنفس، لكي يكون جسماً حياً. و هذا في الحقيقة كعنصرية الذهب، بالنسبة للذهب؛ فإن الذهب إذا فقد عنصريته كذهب، و توزيع بنائه الذري - بانسطار أو اندماج نووي مثلاً، كما يحصل بالتفاعلات الذرية - فإنه لن يعود ذهباً، بل يستحيل إلى عنصر آخر، بعكس ما إذا فقد لونه أو لمعانه مثلاً، بالقدم أو الشوائب و ما شاكل، فإنه يبقى برغم ذلك ذهباً.

فالذهب محتاج إلى (ذهبيته)، إذا صح التعبير، لكي يكون ذهباً، و الجسم الحي محتاج إلى النفس لكي يكون جسماً حياً، فهذا يثبت جوهريتها. إن قوة وجودها قياساً بالبدن المادي الذي يحيى

بها أمتن دليل. إن من الواضح و المؤكد أن الأجسام الحية، قد اكتسبت رقا و تطورا لا تحلم به^١ الأجسام الأخرى في الطبيعة. فالحياة أرقى مظاهر الطبيعة و أشدها تطورا و نضوجا. و قد تبين أن هذا الرقي إنما قد تحقق للأجسام بالنفس. فالنفس إذن علة لرقي الأبدان، و قوام الجسم الحي يتقوم بها. ثم إنه من الثابت أن البدن شيء أساسي و جوهري في الجسم الحي، فمن المضحك عد المادة الجسمانية للجسم كاللمعان و الصفرة للذهب مثلا..

فالنفس قد قومت شيئا جوهريا، و الشيء الذي يقوم جوهرًا، أولى أن يكون هو ذاته جوهرًا؛ فالأساس لا يقوم على شيء عارض، بل لا بد أن يقوم على أساس أمتن منه.

فالنفس للجسم الحي إذن، معدودة من أصل تكوينه و لب حقيقته، لا شيئا عرضيا فيه. و لهذه النتيجة آثار مهمة، تنفعنا في محاولة سبر كنه النفس، و معرفة أي موجود هي في الحقيقة. و لكن لا بد لنا قبل ذلك، من تحليل الإدراك، و معرفة طبيعته، لأن له مساس عميق في صميم تلك الأبحاث.

^١ التعبير مسامحي.

تحليل الإدراك:

الإدراك و التعقل هو اكتساب المدركات و المعقولات، التي قلنا أنها أمور مجردة. و الكاسب لها هو العقل، الذي هو أمر مجرد أيضا- إذ أنه أرقى مراتب النفس كما قلنا، و قلنا أن النفس مجردة، فأوضح ما يكون التجرد، في أرقى المراتب- و بكسبه لها يقال عنه أنه عالم بها، و يقال عنها بأنها (علم). فالعلم إذن هو نفس مجموع المعلومات التي تحضر عند العالم.

فالعلم إذن: هو حضور أمر مجرد - المعلوم - لأمر مجرد - العالم.

إن فهمنا لحقيقة العقل، هو أنه أشبه بوعاء ماء، موجود في رؤوسنا، و بالتحديد في أدمغتنا، و هذا الوعاء خال في البداية، ثم إنه يبدأ باحتواء المعلومات التي تلقى فيه تدريجيا..

هذا الفهم خاطئ؛ ليس العقل وعاء يحوي مجموع المعلومات، بل هو نفس مجموع المعلومات، لا شيئا زائدا عليها. هذا ما يخبرنا به الفلاسفة الإسلاميون بتعبيرهم (اتحاد العقل و العاقل و المعقول)، فإن ما نسميه تارة (عقل)، و أخرى (عاقل)، و أخرى (معقول)، ليست أمورا ثلاثة متباينة، بل هي أمرا واحدا، و هي مجموع العلوم

التي نكتسبها تدريجياً، حتى يصل الفرد منا إلى قمة اكتسابه لها، و هذا المجموع - الذي هو موجود مجرد كما مر القول - هو المعقولات، و هو نفسه العاقل، و هو نفسه العقل.. سمه ما شئت. فالذي يحضر إذن من الوجود المجرد - و هي المعلومات - إنما يحضر في النفس و يقوم بها، فيكون جزءاً منها، و بتوالي المعلومات تنمو النفس لامادياً^١.

حقيقة النفس:

نطبق المعطيات السالفة، من خلال استعراض نشوء النفس و نموها، لكي نقف على حقيقتها، و نصل إلى تفسير مرض عن كنهها.

تبدأ رحلة الحياة، بالملايين الهائجة من الحيوانات المنوية - و التي قد تبلغ ٣٥٠ مليون - التي تندفع داخل رحم المرأة، متجاوزة العراقيل الوعرة هناك قدر ما يمكنها. و تنقسم في الداخل إلى فريقين، يبحث كل فريق في جهة. و ضالتهم المنشودة هي

^١ من كتابنا المخطوط الفلسفة الإلهية بشكل مبسط الفصل التاسع.

البويضة، القابعة في مكان ما، تنتظر من كان قويا و محظوظا كفاية، لكي يبلغها. ورغم كل هذا النشاط الاستثنائي لهذا الكم الوافر من الخلايا، لا يمكننا أن نزعم بعد، أن نفسا جديدة قد نشأت؛ إذ لا تعدو البويضة الآن أكثر من كونها خلية من خلايا الأم، ولا تعدو الحيوانات المنوية أكثر من كونها خلايا تابعة للأب، انفصلت عنه، بيد أنها ما زالت محتفظة بنشاطها.

ثم ما تفتأ هذه الملايين الغفيرة، من أن تتساقط مستسلمة، معلنة الفشل في بلوغ الهدف، ويكون مصيرها الموت، باستثناء عدد قليل نسبيا، لا يزيد على المائة، تنجح في الالتقاء بالبويضة. وهنا تبدأ مرحلة جديدة من الصراع؛ هي العمل الحثيث على محاولة اقتحام البويضة، واختراق جدارها. و بمجرد أن تنجح نقطة واحدة فقط في ذلك، تقدم البويضة آنذاك - والتي كان دورها إلى الآن سلبيا، يقتصر على الصبر والانتظار - فعلا إيجابيا، فيتصلب جدارها، معلنة الطرد الأبدي للبقية، حاكمة عليهم بالموت والتبدد. و توجه استقبالها و حفاوتها، للمحظوظ الوحيد الذي كتب له البقاء، بين كل تلك الملايين. و تنقلب إلى الجينات الوراثية الموجودة لديه، فتجمعها مع الجينات الوراثية الموجودة عندها.



فيتكون من المجموع خلية جديدة، لا يمكن لأي من الأب و الأم، أن يدعيان تبعيتها، لأي واحد منهما. آنذاك، يمكن لنا أن نزرع، أن موجودا جديدا قد تكون لتوه. أما أن هذا الموجود، هل هو نفس أم لا، فهذا يحدده صدور أول النشاطات النفسية منه، و هو التغذية و النمو. في تلك اللحظة فقط، يمكننا أن نقول، بأن نفسا قد وجدت. و لكن لا نفس إنسانية، بل نفس نباتية، لا تأتي إلا بأقل فعاليات النفوس؛ و هي الفعاليات الميكانيكية المادية، للنباتات.

تستمر العملية العجيبة بالتلقيح. تتحول تلك النفس النباتية، إلى مضغة. و يبدأ تشكيل جهاز الدوران. و لكن ما يهمنا من تلك العمليات فعلا، هو بدء تكون الدماغ و تشكيل الحبل الشوكي، بالأخدود الذي ينشق على طول تلك العلقة. و هي العملية التي ستستمر طيلة أربعة أشهر، قبل الاكتمال البدائي للجهاز العصبي؛ أعجب جهاز في الأجهزة الحيوية قاطبة. في كل دقيقة من تلك الرحلة، تتشكل العصبونات بالآلاف، في شبكة دقيقة بالغة التعقيد، و تمثل أبهى المظاهر المادية في الطبيعة. و تتبادل تلك الخلايا فيما بينها نقل الرسائل، بطريقة كيميائية و كهربائية، على طول جسد

الجنين. و عند الولادة، سيكون عددها ١٠٠ بليون عصبون، مرتبطة بعضها ببعض بمليون بليون رابط.

و لكن نظرتنا لا تنصب الآن، على الجنين و قد اكتمل، بل في لحظة من لحظات وجوده النباتي، و هي اللحظة الفريدة في حياة كل إنسان، التي ينضج جهازه العصبي كفاية، لينقل أول رسالة معلوماتية، من بين الرسائل التي لا تحصى عددا و لا تدرك قدرا، التي سيتم إنشاؤها و نقلها بواسطة الجهاز العصبي. إن هذه الرسالة الأولى، و هذه المعلومة التي لم تسبقها معلومة، تمثل الخلية الأولى - إذا صح التعبير - في جسد النفس الحيوانية، و تشكل اللبنة الأولى، في تلك المدينة، بل في ذلك الكوكب المترامي الأرجاء، المعقد الثنايا و التضاريس، المتقلب الأنواء و الأجواء، الحافل بمختلف الأنواع و الأصناف من كافة السكان، و الذي يدعى (النفس الإنسانية)، و التي تبدأ حيوانية؛ إذ لا ريب، أن تلك الرسالة الأولى، لم تكن أكثر من إحساس، أو بتعبير أدق (معلومة حسية). قد يكون الدفء، أو النعومة، و قد يكون إحساسا أكثر بدائية، لا يهمنا، ما يهمنا هو أن معلومة حسية - هي الأولى - قد تكونت. و لاحظ أنها معلومة؛ أي أنها مجردة عن المادة؛ أي أن هذه اللحظة

تمثل لحظة تشكل الوجود المجرد للإنسان، أو قل: اللحظة التي نشأت فيها الروح.

و لاحظ مرة أخرى أنها - المعلومة الحسية - معلومة؛ وبناء على اتحاد العقل و العاقل و المعقول - أي أن العقل ما هو إلا مجموع المعقولات و المعلومات - تكون هذه المعلومة إذن، حجر الأساس، في بنيان العقل المترامي الأرجاء.

و بتوالي المعلومات، ينمو العقل و ينمو. تتحصل لديه المدركات الحسية بادئ ذي بدء، باتصال الأجهزة الحسية بالمحسوسات، ثم إنه، بما حفظ من معلومات حسية، يكون المعلومات التخيلية، بانقطاع أجهزة الحس عن المحسوسات. و يتوج تلك الرحلة الفذة، باستخلاص المفاهيم الكلية و المجردة، و إنشاء المدركات العقلية الخالصة. و يترابط هذا المزيج بشكل بالغ التعقيد، فيولد بحد ذاته أمزجة أخرى، تزيده تعقيدا إلى تعقيده. فهذه هي الحياة الإدراكية.

و هذه هي النفس الإنسانية: ما هي إلا مجموع المعلومات، المتجمع من الخارج و من الداخل، التي يعالج بعضها بعضا، و المتحد في كينونة واحدة.

دور الوراثة:

و لا يفوتنا هنا أن نشير، إلى أن للوراثة دورا هاما، في تشكيل النفس، بحسب الكلام الوارد آنفا؛ إذ إن أساس الإدراك كما وضع، إنما هو بالإحساس. و الإحساس رسالة تنقل بواسطة الجسم البيولوجي إلى النفس. و هذا الجسم البيولوجي تلعب العوامل الوراثية دورا فاعلا في تحديد نمطه و صفاته.

و بعبارة أخرى: فإن الجسم البيولوجي، هو الجهاز الذي تستعين الطبيعة به، لإنشاء امتداد ما وراء الطبيعة. و بما أن الجينات الوراثية من العوامل المباشرة الداخلة في صناعة ذلك الجسم، فإن لها دورا فاعلا في إنشاء النفس.

سيطرة النفس:

و لكن، هذا لا يعني إلغاء الدور الإيجابي للنفس قبال الجسم. بل بالعكس تماما، يمكن أن يكون التأثير الوراثي - مهما عظم - ضعيفا لدرجة، تجعله عاملا لا يعتد به، و ذلك بحسب عامل الإرادة الموجود في النفس. و كما نرى عند مبدعين قد تفوقوا على المحيطات البيولوجية بعقريتهم و إبداعهم، كبيتوفز، الذي قدم

ما يعد أعظم سيمفونياته الموسيقية، في فترة اشتداد الصمم في حياته.

و ذلك أن النفس تنقلب على مالکها، في فترة من فترات نشوئها، و ذلك عند اشتداد عودها. و بعد أن كانت خاضعة لما يجود به الجسد، من معلومات حسية يمد وجودها بها، تصبح هي المسيطرة، و المدبرة لأمره. و يصبح خاضعا لإرادتها، و يعود آنذاك عبدا ذليلا لا يملك من أمره شيئا، يعيش في ظل هيمنتها و استبدادها، و يسير بحسب ما ترتثيه آراؤها و أهواؤها.

و بحسب عنايتها بإرادتها، يكون تحررها من العوامل البيولوجية أكثر، و يصبح لنفوذها سريانا أكبر.

القوى النفسية:

و في الحقيقة إن سر هذه السيطرة و هذا النفوذ للنفس على الجسد، هو أنها تكون من المدركات التي تكسبها، ما يعرف بـ (القوى النفسانية). و هذه القوى هي المؤثرات الداخلية للنفس. و لا بد أن تتوفر على شيء من الإلمام بها، في مستقبل البحث.

اتحاد القوى النفسية:

تقدم الكلام في الفصل الأول، حول المدرسة التركيبية، وقلنا بأنها قد بنت مبانيها، على فكرة لم تبرهن عليها تماما، بالطرق التي توافق عليها، ولا يمكن لتلك الطرق فعل ذلك، حتى لو أرادت. وهذه الفكرة هي نظرتها إلى العقل، باعتباره مركبا جامعا لمختلف الإدراكات.

و السؤال الآن هو: هل هذه النظرة متطابقة مع الواقع، أم لا؟

هل تتجمع الإدراكات و المعلومات في النفس، بحيث يكون كل إدراك منعزلا عن الإدراكات الأخرى، وله في نفس الوقت، روابط لا حصر لها، بعدد كل الإدراكات الأخرى، تجمعها بها؟

أم أن الإدراكات و المعلومات، تنصهر جميعا، في عنصر واحد بسيط، لا تركيب فيه، فيضفي كل إدراك نكهته - إذا صح التعبير - لذلك العنصر، وهكذا تتغير النفس، مع إذابة كل إدراك جديد في محتواها؟

على الصعيد المنطقي، إننا نجد أن الفرض الأول، يحتاج التسليم به، إلى فرض عدد من الاحتمالات و التسليم بصحتها، وفي ذلك ما

يوقعنا في التمثل؛ فالاحتمال الأول الذي نفرضه، هو وجود الانفصال، بين كل إدراك و آخر، إذ بدون انفصال كل جزء عن الآخر، في الواقع العيني، لا نحكم بتغاير الجزئين، بل يكونان معاً، جزءاً واحداً. و الاحتمال الثاني الذي يجب أن نفرضه، هو وجود الحدود الفاصلة، بين كل إدراك و آخر، الذي يَمَكِّن الانفصال المطلوب من التحقق، و بدون ذلك، لا نحكم بحدوث الانفصال. الاحتمال الثالث، هو أن هذا الانفصال و تلك الحدود، لا يمنعان من ارتباط كل إدراك مفرد، بجميع الإدراكات الأخرى، و بدرجة لا نجدها إلا بين الشيء و ذاته.

و هذه الفروض لا نجدها عند الأخذ بالقول الثاني. و في الوقت نفسه نجده - التفسير الثاني - يفسر، تفسيراً لا غبار عليه، تجمع الإدراكات و تماسكها مع بعضها البعض، و حرية اتصال كل واحد منها بكل واحد، من الفريق الغفير بأسره.

و على صعيد الوجدان: هل تستطيع أن تتصور نفسك، على أساس أنها مكونة من غرف أو حجرات، هائلة العدد و متشعبة - متشابكة؛ فلكل إدراك و شعور غرفته الخاصة به؟ مثلاً نجد للحب غرفة، و للبغض أخرى، و تجد للألم غرفة، و للذة غرفة، و للبصر غرفة، و



للذكريات غرفة.. الخ؟ لا ريب أننا لا نجد - وجدانيا - بأننا نحس في جهة معينة من النفس، غير تلك التي نكره فيها، أو أننا نخاف في جانب معين من نفوسنا، غير ذلك الذي نتمالك روعنا فيه، و نعقد العزم و الشجاعة. فكيف نفسر ارتباط كل واحدة من تلك الغرف، بسائر الغرف الأخرى، بحيث يبدو أن كل غرفة حالة في الأخرى و مألئة لها، و في الوقت نفسه حالة في غيرها و مألئة لتلك الغير؟

إن هذا كله يقودنا إلى بساطة النفس و عدم تركيبها. إن كل المدركات تتحد بالعقل، و العقل واحد لا تعدد فيه عند الإنسان. و النفس واحدة، و ما نتوهمه من تعدد فيها، بسبب تعدد قواها و مدركاتها، ليس بحق، و لكن تلك القوى عبارة عن أطوار و مظاهر للنفس. و بعبارة أخرى: النفس إجمال القوى، و القوى تفاصيل النفس. إن الإحساسات - التي تقدم أنها أساس الإدراك - تحصل للنفس بواسطة أعضاء مختلفة، فتبصر بالعين مثلا، و تذوق باللسان، و كذا الإدراكات الأكثر تطورا منها، تحصل في النفس، بواسطة مراكز الدماغ المتعددة. و هذا في الواقع هو مبعث التوهم، بتعدد

قوى النفس و مراكزها المعلوماتية. و الغفلة عن أن المدرك لهذه
المدركات المتعددة، إنما هو مدرك واحد.

و يبدو أن الاعتقاد التركيبي للنفس، متأثر في الحقيقة بالخلط بين
العقل و الدماغ، فطالما ثبت أن مراكز الإدراك متحيزة على شكل
مناطق في الدماغ، ولد ذلك الشعور بانعكاس نفس الأمر في العقل.
و ليس الأمر كذلك؛ فالدماغ جهاز مادي، و العقل جوهر مجرد من
المادة. و نحن وجدانيا، لا نحس نفوسنا ذات أعضاء و تراكيب و
حجرات، بل نجد المدركات فيها، تنصهر في كينونة واحدة. إنها
— على سبيل التقريب — كماء بحيرة واحدة؛ فيه السيلان و التموج
و الهيجان و الهدوء و الصخب و السكون و البرودة و العذوبة و
الزرقة و العمق و الضحالة و الامتداد و المحدودية.. و غير ذلك،
دون أن يقدح ذلك بأنه ماء واحد بسيط، غير متركب من أجزاء و
أعضاء^١.

^١ و انظر الأسفار ج ٣ ص ٢٩٩ - ٣٠٠ و أيضا ج ٨ ص ٥٤.

إذا كان قصد فونت و جماعته، من القول بتركب العقل من الأحاسيس و الإدراكات^١، هو احتوائه لها، فلا كلام لنا في ذلك. أما إذا كان قصده، هو وصف ذلك الاحتواء، و أنه يكون بصفة التركيب، فهذا ما نرفضه، كما توضح الآن^٢.

صناعة النفس :

و هكذا وصلنا إلى هذه النتيجة، و اختصرنا سر النفس الدفين و معناها المكنون، و قلنا أنها ليست سوى مجموعة معلومات. و تنقسم هذه المعلومات، بداهة، إلى قسمين: قسم يستقى من

^١ في الحقيقة يذهب فونت إلى أبعد من ذلك؛ فحتى تلك الأحاسيس و الخبرات، ليست أمورا بسيطة، بل أمور مركبة.

^٢ قد يتساءل القارئ متعجبا: ما لنا و لمباني المدرسة التركيبية، و قد اندثرت الآن و لم يعد لها مريدين؟ الجواب: إن آراء فونت لا تعتنق الآن، لا بصفتها آراء مغلوطة و مجانية للضوابط، بل بصفتها آراء قديمة، تمثل طفولة السيكلوجيا المعاصرة، و بهذا فما الآراء المعاصرة إلا الامتداد الطبيعي و الفرع المتأصل منها. و واضح أن علم النفس بأسره لولا فونت - بل لولا المدارس النفسية بصورة عامة - كان ليسير و ينمو بصورة مختلفة تماما. و رغم اعترافنا بفضل هؤلاء على التقدم السيكلوجي، إلا أن من الواجب أن نقف و نتأمل في أفكارهم مطولا؛ لكي نعرف هل وضعونا على الطريق الصحيح تماما أم لا.

المحيط الخارجي، و قسم يضم معلومات داخلية، تنشئها النفس بذاتها، من معالجة الرصيد المتجمع في حوزتها. وهكذا ينضم الناتج الجديد إلى رصيدها هذا، و تستمر العملية، و يستمر نمو النفس. و طالما يستمر ضخ معلومات، و تستمر المعالجة لمعلومات، و استخلاص معلومات لكي تدخل هي الأخرى في الدورة، طالما أن النفس مستمرة بالنمو و التوسع، و تمتد مساحتها و يزداد نفوذها. و بعبارة أخرى: أن لا حدود لما يمكن أن تبلغه. و هذه النظرة هي أعمق مدلولاً من النظرة الحديثة للدماغ. تنص النظرة القديمة على أن الدماغ كالهيكـل العظمي، لا يمكن توسيع طاقاته. أما النظرة الحديثة، فتنادي بأن الدماغ ليس كالهيكـل العظمي، بل هو كالعضلات، يمكن تقويته بالتمرين و الرياضة. أما حديثنا، فلا ينصب على الدماغ - الذي هو عضو مادي - بل على العقل.

◆ إن الطرق المقترحة لتمرين الدماغ هي الرياضات الفكرية. و هنا نتساءل: هل الرياضات الفكرية و النشاطات العقلية أموراً مادية، أم أنها أمور مجردة عن المادة؟ إن هذه النشاطات عبارة عن جهود معلوماتية، و المعلومات مجردة كما تقدم مراراً. و السؤال هو:

كيف جاز أن نمرن عضوا ماديا - الدماغ - بجهاز عقلي مجرد من المادة؟ فإننا - حين نمي العظلات و نقويها، لا نلجأ إلا إلى المؤثرات المادية، كما هو معهود!

لا مندوحة إذن من التسليم، أننا في الحقيقة لا نمي الدماغ و نوسعه بتلك النشاطات، بل نمي العقل. نعم؛ إن للعقل تأثيرا و أثرا من و إلى الجسد المادي، و تتجلى علاقة التأثير و التأثر هذه، مع الدماغ، أقوى ما يكون؛ فمن المؤكد أن للتوسع العقلي الذي تحدثه الأنشطة الفكرية، تأثيرات مباشرة على الدماغ؛ مثل زيادة الخلايا الغروية فيه، أو حدوث ظاهرة التداخل. و إن التفسير الذي نرتضيه، لضرورة حصول هذه التأثيرات، في الدماغ الذي يقف وراء عقل نشط: هو أن تلك المدركات الاستثنائية، تحتاج إلى جهاز مادي يختلف عما هو متعارف في العادة، مما يؤدي بالعقل أن يحور الجهاز المادي الذي تحت تصرفه، إلى ما يلائم تكوين تلك المدركات، حيث أن الجهاز المادي شرط ضروري في تكوين المدركات.

و تعزز الفلسفة هذا الرأي: فنحن نرى مثلا أن الصيادين، تقوى لديهم حاسة الإبصار؛ فالنفس تريد نيل المناظر البعيدة، و مستوى

الإرادة و التصميم و المثابرة، كاف لكي تؤثر على جهاز الإبصار، لكي يتكيف كما تريد.

لا شك أن هذا التفسير يفتح آفاقا لا حدود لها. و هو لا يتعارض، مع زيادة النبوغ و المقدرة العقلية بطرق مادية، فيما لو بلغت التكنولوجيا مبلغا، بحيث يمكن إحداث تلك التغيرات الفسيولوجية، بالدقة المطلوبة، و بطريقة مادية صناعية؛ كالعقاقير أو الجراحة و ما شابه؛ و ذلك لأن العامل الصناعي آنذاك، يماثل العامل الوراثي، الذي قلنا أن له تأثيرا كبيرا. فكما يمكن أن يولد أشخاص محظوظون، و تركيب أدمغتهم ملائم لصناعة عقول عبقرية، كذا يمكن أن نتدخل في أدمغة و نجعل فيها تلك القابلية. دون أن ينافي ذلك، وجود الطاقة في العقول لكي تفعل هي بذاتها، تلك الأفعال و التغيرات، بما يتفق مع حاجاتها. و هذا هو تأثير الإرادة، الذي قلنا أن له قابلية كسر المحبطات البيولوجية، لو حصل الالتفات إليه و الاستفادة منه بالشكل المطلوب.

صانع النفس

قلنا أن التجمع المعلوماتي - الذي هو النفس - يحصل بطريقتين، فيكون محتواه قسمين تبعاً لذلك: قسم المعلومات الداخلية، و قسم

المعلومات الخارجية. و واضح أن الصانع و المكون للمعلومات الداخلية، هو النفس بذاتها؛ فهي حصيللة معالجاتها للرصيد المتجمع عندها.

و لكن بالنسبة للمعلومات الخارجية، الحاصلة بطريق الاتصال الحسي مع البيئة المادية، من يصنعها؟

لا شك أن النظرة القائلة، بأن البيئة الخارجية تلك، هي الصانعة، نظرة سطحية و ساذجة؛ فإننا لا نجد أن المادة، قد انتزعت من نفسها صورة مثلاً، و أرسلتها عبر الأثير، لكي تحل في شبكية العين. بل الصحيح المثبت بالتجربة، أن العين نفسها، تصنع صورة محاكية للأصل، بتأثير انتشار الضوء عليها.

و في الحقيقة إن عمل النفس في صنع المدركات، المكونة لها، هي بنفس الطريقة. فبواسطة الجهاز الحسي - الذي يتأثر بالعوامل الخارجية، فيصنع رسالة حسية، من العناصر الكيميائية و الكهربائية الموجودة ضمن تركيبه - تتأثر النفس، و تصنع طبقاً لهذا التأثير، معلومة حسية، هي لبنة جديدة تضاف إلى بنائها.

اتضح بهذا أن صانع النفس، هو النفس بذاتها. وهذا يعني أن قيام تلك المدركات و المعلومات فيها، ليس على نحو الحلول - أي بأن تأتي المعلومة من الخارج، فتحل في داخلها - بل على نحو الصدور؛ فهي أفعال لها، و الفعل لا يأتي إلى الفاعل من الخارج ليحل فيه، بل هو يصدر عنه. و زيادة في التوضيح خذ الأكل مثالا على الفعل: فالأكل لم يأت من خارج ذات الأكل و تلبس فيه و ظهر عنه، بل الأكل صادر أساسا من ذات الأكل، و قائم به.

تنوع ما بعد النوع :

الصور الإدراكية تنمي النفس. و كلما استقت النفس منها، كلما تصورت و تشكلت بنفس أبعادها - أي بنفس أبعاد تلك الصور الإدراكية - فإن الإدراكات، كما قلنا، تشكل وحدات بناء النفس، كما أن القرميد يشكل وحدة بناء الجدار. فكيف يكون لون القرميد، و كيف تكون متنته، و كيف يكون حجمه و ثقله، و كيف تكون سائر خصائصه.. هذا هو ما يحدد طبيعة الجدار، و هويته التي يكون مشيدا وفقا لها.



فالادراكات الراسمة للنفس، والمصورة لها، كيف ستكون و ما هي طبيعتها؟ الإجابة عن ذلك هو المعطي لهوية النفس و عنوانها.

من هذا الكلام يتبين لنا، بأن أفراد النوع الإنساني، و إن كانت أبدانهم تحمل من نقاط الاشتراك، ما يجعل التشابه ملحوظا بينهم، ولكن هذا لن ينعكس على نفوسهم؛ لأن كل فرد منا يحمل من الإدراكات، ما يشكل مزيجا هائلا غنيا، فريدا لا يشبه المزيج الذي يحمله أي فرد آخر. و مهما كثرت النقاط المشتركة، بين إدراكات أي فردين، فهي لن تجعل لنفسيهما التشابه الذي نلاحظه، بين بدنيهما، بصفتها ينتميان لنفس النوع البشري الواحد. أو على الأقل، لن نجد النقاط المشتركة، بين كل نفوس النوع، مثلما نجدها بين أبدانهم. فعلى أقل تقدير، يكون لكل مزيج نفسي من الإدراكات، مجموعة من الأفراد المختصين به. و بعبارة أخرى: إن النوع البشري، و إن كان نوعا واحدا بحسب الظاهر المادي و البيولوجيا، ولكنه في الحقيقة عدة أنواع، من وجهة نظر علم النفس الفلسفي.

و هذا ما نعبر عنه بعبارة: تنوع ما بعد النوع. و هذا غير ظاهرة تنوع الأفراد داخل النوع الحيواني الواحد، و الذي أقام عليه

داروين نظريته في النشوء و الارتقاء، تعديلا على آراء لامارك^١. إذ أن محورها هو تطور الجسم المادي، لدرجة حدوث الطفرة النوعية و انبثاق نوع جديد، الأمر الذي يرفضه المنطق البيولوجي كما تقدم في الفصل الأول. و هو غير ما نتحدث عنه الآن.

عامل الترسيخ:

إن المعلومات الإدراكية، عندما تندمج مع النفس، تضفي نكهتها على تلك النفس. فإذا كانت تلك المعلومة ذات تأثير عميق، فلربما تحدث تعديلا جوهريا على تلك النفس. فتدرج تأثير المعلومة بالنفس، يبدأ من التأثير الباهت الضحل - بل قد يبدأ من اللاتأثير - و يشتد حتى التأثير العاتي المدمر، الذي يقلب عاليها سافلا و بالعكس.

فمعلومة مثل (التدخين من الأسباب الرئيسية للسرطان) عندما تمر بي مروراً عابراً، فأنا آنذاك بين طريقتين: إما أن تلك المعلومة ستترسخ في نفسي و تترك أثرها عميقاً، أو أنني أمر بها مرور الكرام

^١ أنظر مدارس علم النفس المتعاصرة ص ١٩.

و لا ألقى لها بالا. إن النتيجة الحتمية لإتباعي الطريق الأول هو الاهتمام بصحتي أكثر و الإقلاع عن التدخين، و النتيجة الثانية هي الإهمال الذي يستتبع المرض و الضعف.

إذن إن طريقة التعامل مع نفس المعلومة الواحدة، هو العامل الرئيسي في طريقة تشكيل النفس، و رسم صورتها و أبعادها، و تحديد عنوانها.

فأنا في الطريق الأول أكون قد حكمت إرادتي، و سمحت لمعلومة ذات أثر طيب و مردود نافع من أن ترسخ في نفسي، و تضفي تأثيرها البالغ عليها، و كانت النتيجة هي أنني حصدت ثمارا طيبة.

و في الطريق الثاني أكون قد بعثرت إرادتي و انسقت وراء أهوائي، و لم أوجه من الاهتمام و العناية بتلك المعلومة، ما يمكنها من الترسخ و التوغل عميقا في نفسي. و النتيجة لم تنتفع النفس بها بالرغم من كونها معلومة مفيدة.

و الآن نتساءل: ما هو العامل المفرق، الواقف وراء اتباعي لواحد من الطريقين، و تفضيله على الآخر؟

الجواب: هو العمل. فأنا إذا بلغتنى معلومة، فإما أن أقرر العمل وفقاً لمقتضياتها، وعندئذ تترسخ المعلومة في نفسي، و تنشر طعمها وتأثيرها في تلك النفس، وكلما زدت في ذلك العمل كلما ازداد التأثير، حتى يجتاح النفس بأسرها..

و إما أنني - حيال المعلومة - أقرر العمل بعكس مقتضياتها. فلا تترسخ المعلومة في النفس آنذاك، و يزداد ذلك ما دمت مصراً على موقفى، حتى تنقلب المقاييس و تصبح المعلومة معدومة القيمة عندي أو مغلوبة.

فالإنسان، مثلاً، عندما يعرف بأن السرقة عمل خاطئ، ثم هو يسرق، تتشكل النفس عنده آنذاك، بما لا يتفق مع تلك المعلومة، بل وفق معلومة جديدة تقول (السرقة أمر خاطئ ولكنه مفيد). ثم إنه حين يسدر في غيه، لا بد هو بالغ مرحلة، تتشكل نفسه عندها بنقيض تلك المعلومة - السرقة أمر خاطئ - وهي (السرقة أمر حسن). وعندئذ، لا يكاد يظهر نفع للخطباء و المصلحين في

توجيهه و إصلاحه، مهما دأبوا؛ فقد تقولبت نفسه بقالب جديد،
المقاييس فيه مقلوبة رأسا على عقب^١.

ولهذه المعلومة - أن العلم يثبت بالعمل - صدى موافق، في
أوساط علم النفس الحديث، كما نلمس عند جاثري.

لا شك أن في هذا الكلام أهمية فائقة في علم النفس التربوي،
غير أن له أبعادا أخرى تهمنا، تصب في الغرض الرئيسي لهذا
الكتاب.

عودة أخرى للتعريف:

طالما أن النفس بكاملها عبارة عن فعلها؛ ففعلها نشأت حجرا
فوق حجر، ألا يدعم ذلك تعريف علم النفس بأنه (علم السلوك)،
لا بحسب مفهوم واطسون - الذي يرفض الاستبطان رفضا قاطعا -
بل بحسب أن النفس بأسرها، عبارة عن سلوكها وفعلها، وهو رأي
له نوع قرب من آراء علماء النفس قبل واطسون، مثل كاتل و

^١ أنظر مراحل تأثير العلم بالنفس بواسطة العمل في بحوث في علم النفس
الفلسفي ص ٨٥ - ٩٠.

مكدوجل؟ الجواب هو النفي؛ وذلك أننا لم نصل إلى هذه النتيجة، إلا بعد التوغل في دراسة النفس، ومفردات التعريف يجب أن تكون من الواضح، بحيث يصح وضعها في مطلع مقدمة العلم، وليس في أبحاثه المتقدمة. ثم إن هذا الكلام يبقى إحدى النتائج النظرية القابلة للمناقشة، وقد يأتي اكتشاف ما يغير نظرتنا إلى علاقة النفس بسلوكها.





الفصل الثالث



رسم دائرة المصير





النفس بين مصيرين:

سبقت الإشارة، في الفصل الأول من هذا الكتاب، إلى الحقيقة العلمية الناصية، على أن جميع خلايا البدن، في معرض التغير و التبدل، طيلة حياة الإنسان.. فطيلة هذه الفترة، تموت خلايا و تفصل عن الجسد، و تولد أخرى تحل محلها، و هكذا حتى الختام. و قلنا أنه بالرغم من ذلك، فإن النفس ثابتة. و هذا من الإثباتات المقامة على تجردها و لا ماديتها.

و الآن لتأمل قليلا في هذه الحقيقة - حقيقة أن النفس محتفظة بثباتها، برغم التبدلات الآتية المستمرة، طيلة الحياة، و الحاصلة من اندثار و دمار خلايا في البدن، و إنشاء خلايا جديدة محلها - و لنطرح السؤال التالي: هذا الاندثار لو حصل بصورة تامة، لجميع خلايا الجسم، بالكامل، و لم تنشأ بالمقابل خلايا جديدة، فهل يوجب هذا اندثار النفس و دمارها برمتها، دفعة واحدة¹؟

¹ التعبير (دفعة واحدة) ضروري؛ إذ لا يمكن أن تدمر النفس تدريجيا كما يحصل للجسد، فهي موجود بسيط خال من التراكيب و الأعضاء. فكأنه و الحال هذه موجود متكون من خلية واحدة فقط. و عليه إذا بادت تلك الخلية، باد هذا الموجود بتمامه.

هل أن النفس التي لم تتأثر - من حيث ثبات الشخصية و استقرارها - بجميع عمليات الهدم و التقويض، لملايين و ملايين من الخلايا البدنية، طيلة الحياة، يجب أن تنحل و تتلاشى لمجرد أن عمليات الهدم تلك، بلغت مرحلة من الكثرة، بحيث لم تبق مجالاً لعمليات البناء؟

الجواب الذي يرتضيه المنطق السليم: هو أن لا ملازمة بين اندثار الجسم المادي من جهة، و تزلزل ثبات النفس و بقائها من جهة أخرى. و هذا أمر نعيشه طيلة حياتنا. و قد عززت موقفه التجارب المثبتة، أن البدن الإنساني بأسره يتبدل، خلال الحياة إلى بدن آخر، بخلايا جديدة تماماً لا تتضمنها أي من الخلايا القديمة.

إذن نصل من هذا الكلام إلى نتيجة مدهشة: و هي أن مصير الإنسان، لا ينتهي بموت البدن المادي و تفرق خلاياه؛ لأن الجزء الذي يدركه أكثر من غيره في ذاته - و هو نفسه - لا يموت بموت البدن^١.

^١ إن أول الإدراكات على الإطلاق و أوضحها هو إدراك الإنسان نفسه (مشرح العيون ص ١١)، فلو فرضنا أن مولوداً قد ولد، و الحواس الخمس معطلة عنده،

و في الحقيقة إن السبب المباشر لموت البدن المادي هو تركيبه من خلايا، و تلك الخلايا مترتبة من عناصر أدق، فلو لم تكن هنالك حاجة في البدن، إلى بقاء التراكيب الداخلة في وجوده، و بنسبة تكفي للحفاظ على مجموعة معينة منها ضمن حدوده.. أقول: لو لم تكن تلك الحاجة موجودة في البدن، لما حل الدمار به عند عدم سد تلك الحاجة. و يحصل المنع من سد تلك الحاجة بعدة أسباب، أوضحها الأمراض، و التي تمنع الخلايا من القيام بالعمليات الحيوية.

و لكن هل تعاني النفس، من هذه المشكلة، هي الأخرى؟

بناء على ما مر، هذه المشكلة لا تعاني النفس منها، و هي غير مترتبة من تراكيب، تحتاج إليها، للبقاء و الاستمرارية، كالبدن. فالنفس إذن، بحسب طبيعتها، تقتضي البقاء لا الفناء^١.

فهو، آنذاك، لا يمكن أن يغفل عن إدراك ذاته، و إن لم يدرك غيرها. بل إنه سيكون أكثر إدراكا لذاته؛ لتركز التفاته عليها دون غيرها.

^١ هذا و انظر الأسفار ج ٨ ص ٣٣٦. و في المعجم الموسوعي لعلم النفس - ج ٥ ص ٢٤٩٧ - عبر المؤلف عن الموت بـ (فقدان المرء النهائي لفرديته) و (انعدام الذات) و قال: (كل فرد مقتنع بصورة لاشعورية أنه خالد). و الحال أنه

معيار السعادة والشقاء:

مما مر جميعا، تحققت لنا نتيجتين مهمتين:

الأولى: أن النفس البشرية تتشكل و تتكون بالادراكات و المعلومات. و بناءا عليه، فكيف تكون الإدراكات تكون النفس. فإذا كانت الإدراكات مضيئة و براقه - على سبيل التشبيه - تكون النفس المكتسبة لها مضيئة و براقه، و إذا كانت إدراكات مظلمة و قدرة تكون النفس كذلك.

الثانية: إن النفس لا تفنى بفناء الجسد، و أن طبيعتها، بحسب الوضع الذي أنشأت عليه، تقتضي البقاء لا الفناء، لو خلقت و شأنها.

و في الواقع، إن هاتين الثمرتين تستحقان من الإنسان، بموجبهما، أن يقف قليلا، و يفكر بروية بالغة. فليتساءل: هل أن الإدراكات و القنوات التي كسبتها قد هيأت لي نفسا متينة و عظيمة و مضيئة، أم أنها قد صنعت لي نفسا متوحشة قدرة؟

122

يمكن التماس مبررات و جبهة لتلك القناة، على ضوء ما مر، و يمكن تفسيره بأنه معرفة النفس اللاشعورية بحقيقتها.

¹ و قد قلنا أن الاكتساب لا يكون بالعلم فقط، بل بالعلم و العمل الموافق لذلك العلم، الكافي لترسيخه بالنفس.

ما سبب أهمية هذا السؤال؟ إن الإجابة تحتاج إلى بعض التفصيلات.

إن من البين الواضح هو أن نفوسنا تدبر أبداننا. و تنقسم هذه التدبيرات، بحسب طبيعتها، إلى قسمين: فقسم من التدبيرات يتجه نحو اكتساب المعلومات، وأخذ الصور الإدراكية. ويتم ذلك بواسطة البدن كما هو معلوم. والقسم الآخر من التدبيرات، يتجه نحو العناية بالبدن نفسه، باعتباره الواسطة التي تحتاجها النفس، لاكتساب المعلومات و معالجتها، أي: باعتباره المطية التي توفر للنفس نيل مآربها. وهذا يعني أن كمال البدن و توفير حاجاته، ليست غاية أصلية و أولية للنفس، بل غاية بالتبع.

إن القسم الأول هو الهدف الأساسي؛ إن النفس تسعى لبناء ذاتها و تشييد كيانها بنيل المعارف، و لكن لما كانت محتاجة إلى البدن لتحقيق هذا المآرب، فلا مندوحة من العناية به، و توفير احتياجاته، لكي يعمل جيدا و بالنشاط المطلوب، تحت إمرة مدبره و المتصرف به.

و احتياجات البدن تنقسم بدورها إلى قسمين: قسم الحاجة إلى جذب الموافق، من الغذاء و المأوى و القرين الجنسي^١، فكان في النفس قوة الشهوة، و الدوافع البيولوجية و السيكلولوجية الشهوانية، لكي تضخ في الجسد طاقة طلب ذلك، لتعزيزه و تقويته.

و القسم الآخر من حاجات البدن: هو الحاجة إلى دفع المخالف، من عدو أو حريق و ما إلى ذلك، فكان في النفس قوة الغضب، و الدوافع البيولوجية و السيكلولوجية النافرة، و التي تحرك البدن للدفع، في سبيل حمايته و الحفاظ عليه^٢.

و من المعلوم أن توفير الأسباب الناجعة، في سد حاجات البدن - بكلي قسميها - يوجب بهجة و سعادة للنفس. فالنفس تلتذ بإطعام الجسد مثلاً، أو بدفع المرض عنه، و لهذه الحقيقة الموضوعية نفع عميم؛ فما كل نفس ناضجة كفاية لكي تعرف أهمية ذلك لأبدانها، و لولا أن كان في إرضاء متطلبات الجسد، راحة للنفس و سعادة لها، لانقرضت الأنواع.

^١ القرين الجنسي موافق؛ لأنه وسيلة للحفاظ على بقاء النوع، و بقاء النوع مهم و موافق لحاجات الفرد.

^٢ أنظر مفاتيح الغيب ص ٥٨٧ وغيره.

و لكن في تلك الراحة و السعادة، الغريزيتين المهمتين، و الحاصلتين عند إرضاء الجسد، توجد خصيصة تسترعي النظر، و هي أنهما - الراحة و السعادة البدنيتين - يمثلان شعورا جزئيا، يحتاج دوما إلى الواقع الحسي. و الواقع الحسي يعتمد اعتمادا أساسيا على العالم المادي و الاتصال به. على سبيل المثال، لكي يلتذ الجسد بالطعام فعليا، عليه أن يتصل بحصة جزئية من الطعام، في مكان و زمان معينين، بواسطة عضو حاسة الذوق -اللسان - و لا يستمر ذلك الإرضاء و ذلك الالتذاذ، إلا بتوفر هذه العوامل جميعا: الحصة المطلوبة من الطعام، المكان المطلوب، الزمان المطلوب، و عضو الإحساس.

و لكن بغياب هذه العوامل، لا يمكن استعادة تلك الأحاسيس فعليا.

إذن، النفس المبنية بالادراكات الشهوانية و الغضبية، ستعاني من مشكلة عويصة، و هي حاجتها المستمرة إلى المادة و البدن المادي، و عليه لن يكون الافتراق عن المادة ملائما لطبيعتها و قوامها. و هذا الخبر ليس سارا لها؛ إذ أن هذا الافتراق قسري لا مفر منه، و كل الأحياء صائرة، لابد، إلى الموت.

و بعبارة أخرى: إن النفوس الشهوانية و الغضبية، ستعاني و تتعذب، بعد الافتراق المحتم عن المادة. أي أنها ستكون نفوساً شقية.

إن هذا يستدعي دراسات معمقة، تمتد لمجلدات كثيرة، لمعرفة السلوك المطلوب، في سبيل إرضاء حاجات الجسد و متطلباته من جهة، و عدم حيلولة ذلك إلى صنع نفس منحرفة، لا يوافقها الفراق الحتمي عن المادة، من جهة أخرى^١.

الخيال:

إن الإدراك قائم بالنفس، قيام الفعل بالفاعل، كما قلنا. النفس تدرك، أي تفعل الإدراك، و الإدراك قائم بها.

و الخيال: هي الخزانة التي تحفظ بها النفوس، الإدراكات الحسية، بعد غياب الاتصال المادي بالمحسوس. فإنك إن رأيت مثلاً حديقة معينة، ثم ابتعدت عنها حتى غابت عنك، فإن بإمكانك استحضار صورة ذهنية لها. و هذا هو التخيل.

^١ و انظر شرح أصول الكافي ج ٤ ص ٢٥٢.

فلنسأل إذن: ماذا يحصل لرصيد الإدراكات الحسية، بعد فقدان التام لسبل الاتصال الحسي؟ طبعاً هي ستبقى في الخيال مخترنة. فالخيال هو حس ما بعد الموت. إذا فارقت النفس عالم المادة لا يبقى فرق بين التخيل والإحساس^١. و بمفارقة البدن المادي، و عدم الانشغال بتدبيره و التصرف به، ستلتفت النفس إلى ذاتها، و تعيش تلك الذات على أتم عيش. ستشعر آنذاك بالخيال حساً قوياً، حاضراً^٢، و تعيش لذته أو ألمه، تعيش جوعه أو اكتفائه، تعيش حيوانيته أو عقلانيته، تعيش كيفما عودت ذاتها أن تعيش، و لكن مع فرق واحد: هو عدم قدرتها على الانتهاال من المادة لسد الحاجات المادية. فإذا كانت حاجات مستفحلة و مريضة غير معتدلة، فسيكون الشقاء إذن^٣.

تجربة تسانج:

قام تسانج بإجراء عملية استئصال المعدة، لمجموعة من الفئران، و وضعهم في موقف تعلم في متاهة - أي: متاهة يتعلمون فيها

^١ سرح العيون ص ٣٥.

^٢ أنظر مفاتيح الغيب ص ٦٩٢.

^٣ و تحديد الاعتدال و الانحراف، يرتبط بالدراسات المعمقة، التي تحدثنا عنها قبل قليل، حول تشخيص السلوكيات الملائمة.

كيفية الوصول إلى الطعام - و قارنهم بمجموعة أخرى من الفئران، مما لم يجرى لها الاستئصال. و عندما وضع الطعام داخل المتاهة، تعلمت الفئران مستأصلة المعدة، الوصول إلى الطعام، تماما كالفئران الأخرى.

و بعبارة أخرى: لقد بقيت الفئران نهمة، حتى في غياب المعدة.

ألا يصلح هذا كشاهد - لا كدليل - على أن النفس، بعد غياب الآلات و الأدوات الجسمية، ستبقى تعاني من عدم إشباع الرغبات و النوازع، التي عودت نفسها عليها، و تعلقت بها باعتبارها أمرا مطلوباً لذاته، و لدرجة استفحال التعلق بها؟

بغيب الآلات، الإنسان الذي قدم إرضاء الشهوات على العقل و تطويره، و سمح لها أن تجتاح نفسه و تسيطر على قواه العقلية، حتى تشكلت نفسه و ارتسمت بعنوان أنها (شهوانية) تقفز من متعة حسية إلى أخرى، ماذا سيفعل ذلك الإنسان بغياب الأعضاء و الأدوات التي تمكنه من إرضاء نفسه، و بقيت تلك النفس كالحيوان الجائع، تشكو الجوع إلى أبد الآبدين، و هو جوع شديد مستفحل؛ لأن

النفس بغياب البدن، كما قلنا، تكون منصرفة تمام الانصراف إلى ذاتها، و تعيش مدرقاتها أعمق ما يكون العيش!

و ربما يطعن، بالشاهد الذي أوردناه، بالقول: إن أسباب الجوع في الحقيقة كيميائية لا ميكانيكية. فعندما ننقل الدم من كلب جائع إلى آخر شعبان، نلاحظ في الأخير تقلصات المعدة المنبثة عن الجوع، وبالعكس.. إذا نقلنا الدم من الشعبان إلى الجائع، نجد هذه التقلصات تهدأ عنده. ولقد أثبتت التجارب تأثير مستوى السكر في الدم، على الشعور بالجوع و عدمه. فالجوع سببه كيميائي إذن. والعوامل الكيميائية أمور مادية.

و لكن هذا الطعن ليس في محله في الحقيقة؛ فإننا نتساءل: هل إن حقن دم الكلب الشعبان، في جسم الآخر الجائع، قد سد جوع هذا الأخير و أشبع بدنه في الحقيقة، أم أنه لم يزد على تشويش الشعور لديه، و إيهامه بأنه قد شبع، من خلال إحداث نفس التأثيرات التي تحصل للبدن عند الشبع؟

إن الشبع الذي يرومه ذلك الكلب - وهو تزويده بالمواد الغذائية التي يحتاجها ويرغب بها في الحالة السليمة، أو الراغب بها دون حاجة، أو التي يحتاجها ولا يرغب بها، في الحالات المنحرفة - لا يمكن أن يحصل بمجرد إقناع الكلب، بأنه ليس جائعا. حتى لو تم هذا الإقناع بواسطة الآلات السريرية و المختبرية. فإن جوعه، لو كان مرضيا سيكولوجيا، سيبقى كامنا مختبئا، طالما أن ذلك المهدئ التخديري الموهم يعمل تأثيره، و تأثيره مؤقت لا يمكن أن يستمر.

إن ما فعلناه بهذا الكلب، شبيه بما يمكن أن نفعله برجل شهواني يهيم بكافة أنواع الشذوذ الجنسي، فنعمد إلى زوجته و نصنع لها تنكرا كاملا، بحيث تختلف هياتها تماما، ثم نعرضها عليه و هو غافل عن الحقيقة، بعنوان أنها أجنبية، فيرضي بها حب الزنا في نفسه، ثم نغير تنكرها حتى نجعلها نسخة مستنسخة، من أمه أو أخته، فيرضي عقدة أوديب أو زنا المحارم في نفسه، ثم نغير شكلها حتى تغدو كالرجال، فيرضي بها حب اللواط، ثم نلبسها هيكلا لنموذج فرس أو حمار، فيرضي نزعة الجنس مع البهائم.. و هكذا.

والآن قل لي: هل أننا، بكل هذه الإيهامات، قد دفعناه إلى ممارسة علاقات شرعية و صحيحة، مع القناعة و الرضا بها، و بالتالي عالجناه نفسياً، فلم تعد نفسه شهوانية و شاذة إلى مدى متطرف؟

طبعاً لا.

إن للعامل الكيميائي تأثير المنبه الذي ينبه النفس، إلى حاجة الجسد، و لكن مع اختلال النفس، تصبح هي مقتنعة بوجود حاجات للجسد، مع عدم وجودها في الواقع. و بما أن هنالك علاقة تأثير و تأثير، بين النفس و الجسد، فتحدث الاستجابة الفسيولوجية.

ليس حديثنا في الأسباب البيولوجية في حدوث الشهوات، بل في التأثيرات النفسية على الجسم و التي تؤدي إلى نشاط تلك العوامل البيولوجية في غير الموارد المطلوبة منها. و عند النظر في النهم السيכולوجي للطعام، أو الإدمان على الكحول و المخدرات، أو إدمان الجنس، أو السادية، الماسوشية، الترجسية.. و غير ذلك من الانحرافات، نجد أن العامل الكيميائي - من هرمون أو إنزيم، أو مستحضر خارجي - يقف وراءها، و لكن الذي نشط ذلك العامل الكيميائي هو النفس بحد ذاتها؛ فعندما تجنح إلى

الانحراف، فإما أن تعود إلى الاعتدال، وإما أن تسدر في الانحراف، وقد يبلغ ذلك بها إلى الاختلال قبل الانفصال عن الجسد، فلا تعود تجد ما يرضيها حتى وهي في ذروة الاستمداد الحسي، كما نجد في حالات متأخرة من النهم المرضي للطعام.

فالذي يحرك العامل الكيميائي هنا هو النفس بحد ذاتها؛ فإن فيها من القوى الخفية ما يفوق ذلك. وإن هذه الاختلالات العصبية الخطيرة التي ذكرنا جملة منها الآن، تنشأ بادئ ذي بدء على شكل انحرافات بسيطة، عن الاعتدال في إرضاء الحاجات الجسدية. وبصورة عامة أغلب البشر يعانون من هذه الانحرافات، وبنسب متفاوتة، شاءوا أم أبوا. فحتى لو لم يستفحل الأمر معهم، لدرجة المعاناة مع توفر أسباب الإرضاء الحسي، لا بد هم بالغي المعاناة، بعد الانفصال عنها - تلك الأسباب - وبحسب درجة الانحراف التي تختلف من فرد إلى آخر.

ولا بد من الإشارة، بأننا لا نورد تجربة تسانج، كدليل على ما تقدم، بل فقط على مستوى الشاهد من كلامهم؛ وذلك إن استخدام نتائج التطبيقات الجزئية المحدودة، للخروج بتعميمات، متضمنة لحقائق هائلة، أثبت كونه مجازفة غير مأمونة العواقب،

على مدى تأريخ الفلسفة. وانظر بحوث الطبيعيات القديمة فيها،
أصدق شاهد، فيجب تحري الدقة المتناهية في ذلك، مع عدم
استخدام اللغة القطعية النهائية.

مقارنة:

تنتشر الحدود و القيود، في عالم الأجسام المادية، بصورة عظيمة
جدا، و تتحكم قوانين الزمان و المكان فيه بانضباط صارم. و ليس
الأمر كذلك في عالم النفوس؛ فإن النفس أكثر تحررا من المادة.
الأجسام المادية في معرض الانحلال و التبدل، و النفوس مستقرة
ثابتة. الجسم المادي لا يملك الاستقلال عن باقي الأجسام المادية؛
إذ لا مندوحة من الارتباط بالبيئة المادية، في حين النفس تملك
تحررا أكبر. الجسم قابل للانقسام و التجزئة، و حتى لو تنهى في
الصغر، لدرجة لا تملك الآلة القاطعة نيله مهما دقت، فإن العقل
يبقى حاكما بعدم استحالة قطعه؛ و ذلك لأنه يبقى ذو بعدين، و
كل ما له بعدين، يملك تصورا عقلي، إمكانية تجزئته إلى قطعتين.
أما النفس، فكيف يمكن تصور إمكانية نيلها، بالقطع و التجزئة، و
هي ليست مادية أساسا؟

إذن: يدعم هذا أن الوجود الذي تتمتع به النفس، هو أقوى و أشد، من ذلك الذي للمادة و الأجسام المادية؛ فإن القوانين التي تتحكم و تضعف الأخيرة، ليس لها تلك السيطرة و النفوذ في عالم النفوس.

الذات المهيمنة:

الصورة الإدراكية هي وحدة بناء النفس. و في الحقيقة إن إدراكنا للأشياء المادية، لا يتم بانتزاع النفس للصور الإدراكية، من المواد. كان الاعتقاد السائد في السابق، أن للنفس خاصية نزع المدركات، من الأشياء المادية.. فكأنها تسحب تلك المدركات من الأشياء سحباً، لتندمج بها و تصبح مدركة لها. و قد قلنا أن النفس تتكون بتجمع الصور الإدراكية، و هذه الصور الإدراكية تبدأ بالإحساس، الذي لا يعمل إلا بالاتصال بالمادة. أي أن الصور الإدراكية الحسية - من سمع و بصر و غيره - تستقي من الأشياء المادية: فنستقي من العطر رائحته، و من الشجرة لونها و شكلها، و من البلبل صوت تغريده.. و هكذا.

فبناء على هذا كله، تكون المادة هي علة النفس.

و لكن لتترو قليلا و لتتذكر: أن المادة أضعف وجودا من النفس.
فكيف جاز أن الأضعف وجودا، ينشئ الأقوى وجودا؟ كيف أن
المادة الضعيفة - قياسا بالنفس - هي التي تمد النفس القوية
بوجودها، الذي يفوق وجود هذه الأولى شدة وقوة؟ أليس أن
فاقد الشيء لا يملك أن يعطيه؟

هذا يدلنا على أن العوامل المادية، ليست سوى وسائط. فهي
كالأب الضعيف الذي ينبج إبنا قويا. إن ذلك ليس بمستغرب؛
فالأب ليس علة و سببا، و إنما مجرد واسطة في انتقال المواد
العضوية، و تجمعها، بما يمكنها من أن تتعلق نفس بها، فتصير كائنا
حيا.

فالمادة إذن ليست السبب الحقيقي في حصول المدركات، و
لكن الصحيح هو أن النفس، بتأثير الاتصال بالأشياء الخارجية،
تنشئ هي بذاتها المدرك، فالصورة المدركة ليست مأخوذة من

المادة، و لكن الاتصال بالمادة، يؤثر بالنفس تأثيراً، يجعلها تصنع صورة مدركة، موافقة لذلك التأثير^١.

و هذا الكلام منطقي طبعاً، و لا غبار عليه، و لكن المصيبة أنه لا يحل الإشكال تماماً. فإنه: أليست النفس مفتقرة للصورة الإدراكية أساساً، فمن أين تصنعها؟ أليس فاقد الشيء لا يملك أن يعطيه؟ سلمنا معكم أن النفس هي التي تصنع الصور الإدراكية. و لكن من غير المعقول أنها تصنعها من لا شيء! فلا بد من استمداد مواد أولية لصناعتها!

و قد تبين أن من المستحيل التسليم بكون هذه المواد الأولية مستقاة من المادة؛ فهي أضعف حتى من المواد الأولية، و ليس لها سوى دور الآلة و الواسطة.

كذلك تبين أن من المستحيل أن مصدرها هو النفس ذاتها، إذ فاقد الشيء لا يملك أن يعطيه.

^١ هذا أكثر من إعادة لما جاء تحت عنوان (صانع النفس) إذ أن النظر هنا إلى التأكيد على حيثة العلية و المعلولة.

إن هذا يوقفنا على حقيقة فذة ذات مدلول عميق و أبعاد مترامية الأرجاء؛ فهو يعني أن النفس تستلهم القدرة على إنشاء تلك الصور الإدراكية من مصدر ثالث، غير نفسها و غير المادة. و هذا المصدر لا بد أن يكون أعظم من عالم المادة كما هو واضح؛ لأن عالم المادة أضعف من النفس ذاتها. و أيضا هو أعظم من النفس؛ لأنه يملك أن يمدّها بالوجود الذي تستخدمه لبناء نفسها، بواسطة إنشاء الصور الإدراكية، التي تمثل لبناتها و وحدات بنائها.

بل إن هذا المصدر لا بد أن يكون أعظم من كل عالم النفوس؛ و ذلك لأن كليات القوانين التي تحكم ذلك العالم المجرد، واحدة، كما يدلنا الاستقراء و التتبع، لكل انتاجات الفكر الإنساني، مما يدل على وحدة في المصدر الحاكم، بكل تلك النفوس^١. فهو حاكم

^١ هذا نوع استفادة مبسطة من (الدليل الاستقرائي لإثبات الصانع) أنظر الأسس المنطقية للاستقراء ص ٥٠٢ - ٥١٤. فلو طالعنا مثلا كتاب اللامتمي، لوجدنا أنه استقرأ قرابة ٦٠ شخصية فنية و أدبية. و إننا نستطيع أن نتجاوز الجانب الانحرافي فيها، و ملاحظة عدد هائل من الصفات التي تشترك بها فيما بينها، مع غض النظر عن أن ولسون لم يركز على ذلك الجانب في كتابه، فرغم أن هذه النماذج تمثل أفرادا من الشذوذ، إلا أن الصفات التي تنتقيها هي بصورة عامة، صفات النفس البشرية. و حتى الانحراف لا يخرج عن كونه زيادة أو نقصانا في تلك الصفات

لكل النفوس، ولا بد أن يكون أشد وجودا وأعظم حقيقة، من عالم النفوس بأسره ﴿سنريهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم حتى يتبين لهم أنه الحق أولم يكف بربك أنه على كل شيء

كما أو نوعا، لكن لا أصلا؛ فإن في داخل كل نفس منا نسبة من الانحراف، تتباين بين فرد و آخر، بحسب استحكام النفس عليها، كما أفاد الباحثون. - و الحق أن الانحراف بحد ذاته، ما هو إلا خروج عن حد الاعتدال، في أحد الخصائص النفسية، الموجودة في كل نفس، وإلى حد مفرط - ولأخذ من هذه الصفات عددا معينا، وليكن ١٠. و الآن تواجهنا ثلاث احتمالات: أ- أن صانعا واحدا قد صنع جميع هذه النفوس. ب- أن لكل نفس صانع. ج- أن لكل مجموعة صانع. في الاحتمال أ لا نجد صعوبة في تفسير هذا الاشتراك في الصفات بين تلك النفوس. في الاحتمال ب نجد الحاجة إلى افتراض ٦٠ صفة قد تحققت، و مع احتساب احتمالية ذلك رياضيا، باقتران ١٠ نقاط اشتراك، مع الالتفات إلى أن الصدوف المتحققة مستقلة لا مشروطة، نجد عدد أطراف الاحتمال يصبح رقما هائلا، و أن الرقم الذي يمثل تحقق الاحتمال يتضاءل مقتربا إلى الصفر، حتى لا تصبح له قيمة، و يزداد ذلك بزيادة النماذج، و زيادة الصفات، في حين يعزز الضرب من درجة احتمال أ لأنه احتمال مشروط، و كلما زادت النماذج و الصفات اقترب الرقم من الواحد الصحيح، مولدا يقينا موضوعيا. أما الاحتمال ج فهو فرد خاص من أفراد ب كما هو واضح. (راجع الاصطلاحات في المذهب الذاتي في نظرية المعرفة: الاحتمال المستقل و المشروط ص ٣٩٩، اليقين الموضوعي ص ٧٤).

شَهِيدٌ ﴿فَصَلِّتْ: ٥٣﴾، ﴿أَمْ خَلَقُوا مِنْ غَيْرِ شَيْءٍ أَمْ هُمُ
الْخَالِقُونَ﴾ [الطور: ٣٥].

مصالحة مع أفلاطون:

و على ضوء ما قدمنا، يمكن أن نعقد مصالحة مع أفلاطون. قال
أفلاطون بأن النفس بكاملها، تنشأ قبل حدوث الجسد و اكتماله. و
قد قلنا بأن النفس المدركة تبدأ بالنشوء، بعد بدء نشوء الجسد
المادي.

فيمكن توجيه كلام أفلاطون، إلى حقيقة وجود النفس بكاملها،
في حوزة ذلك المفيض لها فيما بعد، عند حدوث الجسد؛ فهو
يفيضا تدرجيا، بحسب اكتساب المعارف، كما قلنا^١.

و للمناسبة، نتعرض إلى مسألة، لا بد من الوقوف عندها قليلا. و
هي: إن النفس، بعد أن تفارق البدن، هل يجوز لها أن تتعلق ببدن
مادي آخر، فتدبره و تتصرف به^٢؟

^١ انظر سرح العيون ص ٢٧٨، و انظر في ذلك أيضا مفاتيح الغيب ص ٦٢٢.

إن التأمل الكافي، في حقيقة تكون النفس و تجردها من المادة شيئاً فشيئاً، حتى تنفصل عنها تماماً، يعطي النفي على هذا السؤال؛ لأن النفس قد تعلق بالبدن أولاً، من خلال ظروف و كفيات معينة، و بصورة تدريجية، و من خلال موافقة تامة لذلك البدن، الأمر الذي هيا لها أن تحدث، لهذا البدن، بشخصه و تميزه، و أن تتطور و تتكامل لهذا البدن بعينه دون غيره، بكل ما فيه من خصائص و صفات. و من ثم فإن هذا البدن هو الموافق لشيفرتها إذا صح التعبير.

و حيث أنه يستحيل التطابق بين بدنين بصورة تامة، فيستحيل إذن على النفس التعلق بالبدن الجديد.

و قد يعترض معترض بأنه: لم لا يمكن تحقق بدن آخر متطابق تماماً للبدن الأصلي، بكل خصائصه و صفاته؟

^١ و هو نوع مما يسمى بـ (التناسخ). للتوسع في المطلب أنظر بحوث في علم النفس الفلسفي ص ٢٠٣ - ٢٢٩.

الجواب: ذلك مستحيل؛ فحتى لو فرضنا تحقق التطابق الكامل في الجسد الجديد، من ناحية المادة والصفات، فإنهما لا يمكن أن يتطابقا من ناحية الوجود الزماني والمكاني^١.

الطريق الثالث

إننا ندرك إدراكاتنا، عادة، بواسطة طريقين: الحس والعقل.

فبالحس: نرى و نسمع و نشم و نلمس و نذوق، بالحس يحضر فينا الألم و اللذة و الدغدغة و الدفء و غيرها..

و بالعقل: نحل المعادلات الرياضية، و نرتب النتائج المنطقية، و نقيم البراهين النظرية، و نستنتج القوانين الكلية من التجارب الجزئية.. و غيرها.

سؤال: هل يتوقف الإدراك على هذين الطريقين فقط؟ أيستحيل وجود طريق ثالث؟

^١ التناسخ مرفوض عموماً عند فلاسفة الإسلام، أنظر كشف المراد ص ١٧٠، شرح حكمة الإشراق ص ٥١٩، الأسفار ج ٩ ص ٥ وما بعدها.

إن الملاحظ جزماً أنه، من الناحية الوقوعية^١، لا يمكن الإدعاء، أن من غير المستغرب للإنسان، أن يستمد إدراكاً معيناً، من غير طريق الحس أو العقل. فالإحساس والتعقل هما طريقا الإدراك المعهودين.

و لكن هل يكفي هذا للإجابة بـ (نعم، يستحيل وجود طريق ثالث)؟ لا طبعاً؛ فإن عدم الوقوع هو أمر أعم من الاستحالة، فكل مستحيل لا يقع، و لكن ليس كل ما لا يقع مستحيل، وإلا لكان من اللازم على ذوي الإبداع، أن يعتزلوا مهنتهم، ويمتنعوا عن محاولة ابتكار أشياء، لم يسبق لها نظير، إذ هم وفق هذا الكلام يسعون بأثر المستحيل. فواضح إذن أن الذي لم يقع، إما أنه يستحيل وقوعه، أو أن الفرصة لم تتحقق بعد لوقوعه.

هذا أولاً. و ثانياً: ما يدرينا أن ذلك أمر لم يقع بالفعل، و لو لمرات شاذة و نادرة؟ إذن إمكانية وجود طريق ثالث تترقى لدينا منطقياً؛ فهي ترجحت من عدم الوقوع إلى عدم العلم بالوقوع.

^١ أي من ناحية ما يقع لا من ناحية ما هو ممكن حقيقة. على سبيل المثال: قديماً، كان حلم الإنسان بالطيران غير ممكن، من الناحية الوقوعية؛ إذ هو لم يقع بعد. و كان فقط ممكناً من الناحية العقلية. أما الآن فهو ممكن عقلاً و وقوعاً.

و لكن قبلها، كيف جاز لنا أن نصر، على أن وجود الطريق
الثالث، غير مستحيل؟

الجواب: من ملاحظة طبيعة الإدراك نفسه.

فقد ثبت لنا، من خلال ما مر من الكلام، أن الإدراك يتحقق
بحضور الصور الإدراكية في النفس، و الصور الإدراكية تمون بها
النفس، من مصدر أشد وجودا منها و من عالم المادة. و أن من
القانون المعهود في ديدن ذلك المصدر، هو إفاضة الصور
الإدراكية على النفس، إما عند اتصالها بالمادة الخارجية، أو بإجراء
الفعاليات النفسية الداخلية.

و لكن لماذا لا يفيض ذلك المصدر العالي تلك الصور، من دون
أن نلجأ إلى تينك الواسطتين؟ لا ريب أنه إما هو محتاج إليهما في
ذلك، أو أن الاحتياج ليس فيه، بل في النفس ذاتها؛ هي أضعف من
أن تقبل الإدراكات منه إلا بواسطتهما.

و لا يمكن أن نميل، إلى أن الاحتياج فيه لا في النفس، بعد
الانتباه إلى أنه أشد وجودا من عالم النفوس بأسره. فالنقص و
الاحتياج ليس في واهب الصور، بل في المتقبل لها و آخذها.

فالأمر كما أن قطعة من الجلد، لا تملك أن تأخذ شيئاً من ماء البحر، و تستوعبه حافظة إياه، ليس لأن البحر لا يملك من الماء ما يمدّها به، بل لأنها مسطحة، غير قابلة لاختزان الماء. و لا بد من توسط الصانع، الذي يصنع منها قربة، لكي تنتهل الماء من البحر.

بعد أن يتبين لنا هذا الكلام، يتضح لماذا كان من الممكن وجود طريق ثالث، لتحصيل الإدراكات، غير الحس و العقل. فإن سبب انحصار الإدراك بهذين الطريقين، هو عدم وجود الشدة الوجودية للنفس، لكي تأخذ الصور الإدراكية، إما مباشرة من المصدر، أو بتوسط وسائط أخرى.

و بما أن النفس قابلة للاشتداد، إلى ما لا نهاية، و من الممكن تقويتها و تطويرها، فمن الممكن إذن البلوغ بها إلى شدة وجودية، تتيح لها الأخذ من طريق ثالث.

و نحن نعلم أن التأريخ البشري، يحفل بأخبار عن أفراد من هذا النوع. أفراد تميزوا بنفوس ذات شدة و عمق بعيدين، قدموا إصلاحات باهرة، هي القفزات النوعية، التي مهدت للمجتمع الإنساني، أن يبلغ هذا المبلغ من الرقي و التقدم. إنهم الأنبياء.

و بهذا يتحصل لدينا، من دراسة النفس البشرية، البرهنة على
الأيديولوجيات الدينية الرئيسية الثلاث: التوحيد، النبوة، و المعاد.

تجسم الأعمال^١ :

الأعمال تتمثل و تتجسد بالنفس. فالنفس بالنهاية حصيلة العمل
الدؤوب، الذي كان من نتيجته هذا الجوهر المجرد، الذي نسميه
نفسا و نعبر عنه قائلين (أنا). و هو كل ما يبقى لنا.

و الناس في غفلة أنهم، في كل عمل يأتون به، إنما هم سادرون
بنحت نفوسهم، و لهذا فالنفوس تنحت، بلا دراية و لا دراسة،
فتكون في النهاية نفوسا مشوهة، تحتم على أصحابها مصير الشقاء
و الألم.

و لكن أهل الفطنة منهم متبھين لذلك، فهم على حرص و تدبر
في أعمالهم، و يخضعونها للدراسة و التمحيص، لكي تكون نافعة،
في نحت نفوسهم نفوسا سعيدة هائلة، إذا ما فارقت الأبدان.

^١ أو (تمثل الأعمال) أو (تجسد الأعمال) أو (تجسم الأعراض)، أنظر سرح
العيون ص ٩٤١.



المصادر المشار إليها

• الأسس المنطقية للاستقراء / تأليف سماحة آية الله العظمى الإمام الشهيد السيد محمد باقر الصدر قدس سره، إعداد و تحقيق لجنة التحقيق التابعة للمؤتمر العالمي للإمام الشهيد الصدر، الناشر مركز الأبحاث و الدراسات التخصصية للشهيد الصدر ١٤٢٦هـ ق.

• أصول الفلسفة و المنهج الواقعي / تأليف السيد محمد حسين الطباطبائي، تقديم و تعليق مرتضى مطهري، ترجمة عمار أبو رغيف، المؤسسة العراقية للنشر و التوزيع (مهمل من التأريخ).

• آفاق علم النفس بين التحليل و القياس / الدكتور محمد زيعور، دار الهادي ١٤٢٧-٢٠٠٦.

• بحوث في علم النفس الفلسفي / تقريراً لسيدنا الأستاذ كمال الحيدري، بقلم الشيخ عبد الله الأسعد، دار فراقده، الطبعة الثالثة ١٤٢٦هـ - ٢٠٠٥م.

- الحكمة المتعالية في الأسفار العقلية الأربع / مؤلفه الحكيم الإلهي و الفيلسوف الرباني صدر الدين محمد الشيرازي، دار إحياء التراث العربي، الطبعة الأولى (مهمل من التأريخ).
- الديناصورات / شفيق مهدي، سلسلة عجائب الكون: ١.
- شرح العيون في شرح العيون / آية الله حسن حسن زاده آملّي، مركز الطباعة و النشر التابع لمكتب الإعلام الإسلامي، الطبعة الثالثة ١٤٢٩هـ ق، ١٣٨٧ش.
- سيكولوجية العقل البشري / إعداد كامل محمد محمد عويضة، مراجعة ا.د محمد رجب اليومي، دار الكتب العلمية الطبعة الأولى ١٤١٦هـ - ١٩٩٦م.
- شرح أصول الكافي / مؤلفه صدر الدين محمد بن إبراهيم الشيرازي، عنى بتصحيحه محمد خواجوي، مطالعات فرهنكي ١٣٨٣.

• شرح حكمة الإشراق/ بقلم شمس الدين محمد شهرزوري، تصحيح و تحقيق و مقدمة د. حسين ضيائي تربتي، مؤسسة التاريخ العربي ١٤٢٨هـ - ٢٠٠٧م.

• علم النفس / الأستاذ الدكتور صالح حسن الداهري، دار صفاء للنشر و التوزيع، الطبعة الأولى ١٤٢٩هـ - ٢٠٠٨م.

• علم النفس في القرن العشرين / د. بدر الدين عامود، منشورات اتحاد كتاب العرب ٢٠٠١.

• الفلسفة الإلهية بشكل مبسط / مخطوط للمؤلف.

• فلسفتنا/ السيد محمد باقر الصدر، مؤسسة الصادق للطباعة و النشر ١٤٢٦هـ - ٢٠٠٦م.

• كشف المراد في شرح تجريد الاعتقاد/ تصنيف سلطان

المحققين الخواجه نصير الدين محمد بن الحسن الطوسي، شرح العالم الرباني جمال الدين الحسن بن يوسف بن علي بن المطهر المشتهر بالعلامة الحلي، مؤسسة الأعلمي للمطبوعات ١٤٢٦هـ - ٢٠٠٥م.

- اللامتمي / كولن ولسون، نقله إلى العربية أنيس زكي حسن، دار الآداب ١٩٧٩م.
- مبادئ علم النفس / د. صابر خليفة، دار أسامة ٢٠٠٩م.
- مدارس علم النفس المتعاصرة / تأليف روبرت ودورث، ترجمه و قدم له و علق عليه الدكتور كمال دسوقي، دار النهضة العربية (مهمل من التأريخ).
- المدخل إلى علم النفس العام / الأستاذ الدكتور محمد جاسم العبيدي، عمان دار الثقافة ٢٠٠٩م.
- مدخل إلى ميادين علم النفس و مناهجه / د. كمال بكداش، د. رالف رزق الله، دار الطليعة للطباعة و النشر، الطبعة الخامسة ٢٠٠٠م.
- مدخل علم النفس / لندال دافيدوف، دار ماكجروهيل للنشر و التوزيع، الدار الدولية للنشر و التوزيع، الطبعة الرابعة، الطبعة العربية ١٩٨٣م.

• المذهب الذاتي في نظرية المعرفة / السيد كمال الحيدري، دار فراقده ١٤٢٦هـ - ٢٠٠٥م.

• المعجم الموسوعي في علم النفس / نوربير سيلامي بمشاركة مائة وثلاثة و ثلاثين أخصائيا، ترجمة وجيه أسعد، منشورات وزارة الثقافة في الجمهورية العربية السورية، دمشق ٢٠٠١م.

• مفاتيح الغيب / للحكيم الإلهي و الفيلسوف الرباني صدر الدين بن محمد بن إبراهيم الشيرازي، مع تعليقات للمولى علي النوري، قدم له محمد خواجوي، مؤسسة التاريخ العربي ١٤٣٠هـ - ٢٠٠٨م.

• مقدمة في علم النفس العصبي / د. محمد عبد الرحمن الشقيرات، دار الشروق للنشر و التوزيع، الطبعة العربية الأولى ٢٠٠٥م.

• الميزان في تفسير القرآن / للعلامة السيد محمد حسين الطباطبائي، صححه و أشرف على طباعته فضيلة الشيخ حسين الأعلمي، مؤسسة الأعلمي للمطبوعات ١٤١٧هـ - ١٩٩٧م.

- نهاية الحكمة/ للعلامة الكبير الفيلسوف الشهير السيد محمد حسين الطباطبائي، علق عليه الأستاذ الشيخ محمد تقي مصباح اليزدي، مؤسسة الخرسان للمطبوعات ١٤٢٦هـ-٢٠٠٥م.

محتويات الكتاب

5 <u>توطئة</u>
7 <u>الفصل الأول</u>
9 <u>تعريف علم النفس</u>
 <u>الاستقلال عن الفلسفة</u>خطأ! الإشارة المرجعية غير معروفة.
18 <u>هيمنة الطابع التجريبي</u>
20 <u>أولاً: المدرسة التركيبية:</u>
24 <u>ثانياً: المدرسة الوظيفية</u>
153 <u>نقد نتائج داروين</u>خطأ! الإشارة المرجعية غير معروفة
33 <u>نظرية النشوء وإثبات الصانع الحكيم</u>
34 <u>نقد المدرسة الوظيفية</u>
36 <u>ثالثاً: التحليل النفسي</u>

39 رابعاً: مدرسة الصيغة (الجشطات)

خ..... ارج

المدارس ٤١

41 الاعتراف بعلم النفس الفلسفي

51 عودة إلى التعريف

53 الفصل الثاني

55 تحديد الذات

60 التطور الحيوي للأجسام

63 الخطأ العلمي في (فرنكشتاين)

64 تقويم الإسراف بقيمة الذكاء الصناعي

68 التجرد

79 الثنائية

80 الروح



83	هل النفس في البدن، أم البدن في النفس؟
85	ارتباط العقل بالجسم
87	تكون جوهر النفس
89	جوهرية النفس
92	تحليل الإدراك
93	حقيقة النفس
98	دور الوراثة
98	سيطرة النفس
99	القوى النفسية
100	اتحاد القوى النفسية
155	
◆104	صناعة النفس
107	صانع النفس
109	تنوع ما بعد النوع

١١١ عامل الترسخ

114 عودة أخرى للتعريف

ل الفصل

١١٧ الثالث

119 النفس بين مصيرين

122 مقياس السعادة و الشقاء

١٢٦ الخيال

127 تجربة تسانج

١٣٣ مقارنة

١٣٤ الذات المهيمنة

139 مصالحة مع أفلاطون

141 الطريق الثالث

145 تجسم الأعمال



سلسلة شبهات وردود 12

مَصِيرُ الْإِنْسَانِ

بَيْنَ الْفَلَسَفَةِ وَعِلْمِ النَّفْسِ

نجوان نجاح الجدة

